

M i s c e l l a n e a
I n d o g e r m a n i c a

Festschrift für
José Luis García Ramón
zum 65. Geburtstag

herausgegeben von

Ivo Hajnal
Daniel Kölligan
Katharina Zipser

Innsbruck 2017

Innsbrucker Beiträge zur Sprachwissenschaft

Inhalt

MARÍA C. ÁLVAREZ MORÁN & ROSA M ^a IGLESIAS MONTIEL Two Women Storytellers in Latin Epic: Ilia and Anna (Enn. Frs. 34-50 Skutsch and Sil. It. 8.116-143).....	13
IRENE BALLEs <i>y wreic uwyhaf a garaf</i> – Zur Syntax der Steigerungsformen im Mittelkymrischen	23
ALAIN BLANC Adjectifs sigmatiques de structure anormale en grec ancien: όλοσχερός, ύδαρός, δακνώδης	33
MARIO CANTILENA After the Fact: Some Thoughts about Tradition. Homer and the Classical Age	45
ANTJE CASARETTO Zur Syntax und Semantik der ṛgvedischen Lokalpartikeln: Einige Bemerkungen zu ved. <i>á</i>	63
CARLO CONSANI Lingua, istituzioni, società nella Tessaglia ellenistica	77
LUZ CONTI Usos prototípicos y no prototípicos de los adverbios cuantificativos en los poemas homéricos*	91
PAOLA DARDANO La marcatura non canonica del soggetto in ittito: note sul verbo <i>nahh-</i> 'temere, provare timore reverenziale'	105
ALEXANDRA DAUES Ein Suppletivismus in den Annalen des Muršili	121
JAVIER DE HOZ Ambiguities in the Celtiberian coin legends	127
CHARLES DE LAMBERTERIE 'Dire' et 'Médire' en arménien classique	139
YVES DUHOUX Les patronymes en ...o et ...a des formules onomastiques mycéniennes: quel est leur cas?	151
EMMANUEL DUPRAZ Liebe Grüße! Über zwei oskische Grabschriften aus Lukanien	173

BERNHARD FORSSMAN	
Drei griechische Verbalformen aus Elis (Schwyzer 409)	187
CARLOS GARCÍA CASTILLERO	
The split <i>for</i> , a gecko morpheme in the Old Irish verbal complex	195
JOSÉ VIRGILIO GARCÍA TRABAZO	
Artemis, Kybele und die gehörnten Gottheiten Anatoliens	207
ROMAIN GARNIER	
La <i>javeline</i> et l' <i>ongle</i> : étymologies du gr. ἔγχεος et ὄνυξ	219
GEORGIOS K. GIANNAKIS	
The 'marriage-to-death' theme in Ancient Greek and Indo-European language and culture	223
TOSHIFUMI GOTÔ	
RV X 135: The Boy and the Chariot	237
NICOLE GUILLEUX	
Mycenaean <i>po-ti-ro</i> /pontílos/: A Reassessment	245
OLAV HACKSTEIN	
Paratactic <i>because</i> in Ancient Greek as constructional inheritance: A note on causal AGk. ὅτι and ἐπεὶ	257
IVO HAJNAL & KATHARINA ZIPSER	
Lykisch <i>me-</i> versus hethitisch <i>-ma</i> : Ein Beitrag zur vergleichenden Syntax der anatolischen Sprachen	265
BRUNO HELLY	
«Gyrton ceinte par la mer» pour «Gyrton Haute-Roche» (<i>Argonautiques</i> <i>Orphiques</i> , v. 145): une interpolation malvenue?	285
HEINRICH HETTRICH	
Überschneidungen im Gebrauch obliquer Kasus von Abstrakta im Ṛgveda	305
STEPHANIE W. JAMISON	
The Vedic Perfect Subjunctive and the Value of Modal Forms to Tense/Aspect Stems	313
MICHAEL JANDA	
Tränen aus dem Fels: Name und Mythos der Niobe	325
JAY H. JASANOFF & JOSHUA T. KATZ	
A Revised History of the Greek Pluperfect	337
JARED S. KLEIN	
Concatenation and Other Forms of Multiple Interstanzaic Repetition in the Rigveda	353

DANIEL KÖLLIGAN	
Gr. σάλαξ, σκύθραξ und die griechischen Nomina auf -ak-	369
THOMAS KRISCH	
What is the position of the subject in ancient IE languages (especially in Latin)?	383
ELENA LANGELLA	
Osservazioni sul valore ctonio di Ἐρσιόντιος	397
CLAIRE LE FEUVRE	
Ζάλευκος, ζακρυόεις, ζάδηλος and “intensive” ζα-	411
ALEXANDER LUBOTSKY	
The Phrygian inscription from Dokimeion and its meter	427
HELENA MAQUIEIRA RODRÍGUEZ	
Algunos adverbios de Inclusión y de “escala” en los oradores clásicos	433
VINCENT MARTZLOFF	
<i>Erkir</i> «deuxième», <i>erir</i> «troisième» et la série archaïque des nombres ordinaux en arménien	443
LAURA MASSETTI	
Gr. Ὀρφεύς, ved. <i>Ṛbhú-</i> und heth. <i>ḫarp(p)-^{mi}</i>	457
TORSTEN MEIBNER	
<i>Tagadunus</i> und Genossen	471
H. CRAIG MELCHERT	
Mediopassives in *- <i>ske/o-</i> to Active Intransitives	477
JULIÁN MÉNDEZ DOSUNA	
Once again on allophonic spellings in Ancient Greek	487
M. TERESA MOLINOS TEJADA & MANUEL GARCÍA TEJEIRO	
Observaciones sobre la lengua de Epicarmo	499
GREGORY NAGY	
Things said and not said in a ritual text: Iguvine Tables Ib 10-16 / VIb 48-53	509
MARIO NEGRI	
Stato della decifrazione delle scritture egee: un tentativo di bilancio	551
SERGIO NERI	
Lat. <i>umbra</i> und Verwandtes	561
ALAN J. NUSSBAUM	
Latin <i>ciēre</i> ‘summon’ and Line 637 of Plautus’ <i>Miles Gloriosus</i>	575

NORBERT OETTINGER	
Lateinisch <i>lūcēscīt</i> aus * <i>lūcēs-cīt</i> oder * <i>lūcē-scīt</i> ?	
Überlegungen zur indogermanischen Wortbildung	593
JORDI PÀMIAS	
Hacia una posible fuente de la Atlántida platónica	603
OSWALD PANAGL	
Griechisch ἐοστῆ ‘Fest’ – ein etymologischer Problemfall	615
DANIEL PETIT	
The Latvian Goddess <i>Dēkla</i> and the PIE root * <i>d^heh₁-</i> ‘to put’ in Baltic	623
GEORGES-JEAN PINAULT	
In the heat of the day	641
PAOLO POCCETTI	
Sul nome “italico” di Dite	661
ANTONIETTA PORRO	
Aristofane e il rotacismo laconico (Aristoph. <i>Lys.</i> 988)	687
ELISABETH RIEKEN	
Heth. ^(NA4) <i>tahūp(p)aštai-</i> u. ä. ‘Schlachtblock’ und die uridg. Wurzel	
* <i>deh₂p-</i> ‘schlachten, zerfleischen’	699
GIOVANNA ROCCA	
Secespita	705
VELIZAR SADOVSKI	
‘The columns of R̥ta’: Indo-Iranian lexicon and phraseology	
in the ritual poetry of the Avesta, Veda and beyond	715
ROSA-ARACELI SANTIAGO ÁLVAREZ	
De nuevo sobre los nombres en <i>-eus</i> en micénico	745
RÜDIGER SCHMITT	
Syntaktisch-stilistische Bemerkungen zu den altiranischen Steigerungsformen	759
MATILDE SERANGELI	
‘Doppelter Dativ’ und Infinitiv mit Dativ im Lykischen	765
ILJA A. SERŽANT	
Lexikalisierte Reduplikationsbildungen im Tocharischen	779
WOJCIECH SOWA	
Der Zopf der Berenike	787
EMILIO SUÁREZ DE LA TORRE	
The Erotic Charms of <i>PGMIV</i> : Are they special?	799

FELIX THIES	
Zu einigen finalen Konstruktionen im Litauischen	811
HANS JÜRGEN TSCHIEDEL	
<i>... metum formidinem oblivionem iniciatis. Zur evocatio deorum</i> (Macr. Sat. 3,9,7-8)	819
CARLOS VARIAS GARCÍA	
El antropónimo micénico <i>pu-i-re-wi</i>	829
ANA VEGAS SANSALVADOR	
Apolo Ἀγυαεύς y Rudra: el camino, el pilar, la luz	839
BRENT VINE	
Latin SALVIDENVVS, SALVIDENA (<i>CIL</i> I ² 1813): Morphology, Orthography, Culture	857
MICHAEL WEISS	
Gk. τῶ ‘I honor’ and τιμή ‘honor’	869
KAZUHIKO YOSHIDA	
Hittite verbs in <i>-nuzi</i>	881
SABINE ZIEGLER	
[...] <i>behauptet die kenntnis aller [...] volksmundarten hohen werth:</i> Neues zur uridg. Wurzel * <i>h₂eus-</i> „(Wasser) schöpfen“	901
JOSÉ LUIS GARCÍA RAMÓN	
Publikationen 1972 bis 2016	913

ILJA A. SERŽANT

Lexikalisierte Reduplikationsbildungen im Tocharischen¹

1. Einleitung

Im Tocharischen findet man grammatisch motivierte, produktive Reduplikation nur noch im System des Perfektpartizips, wo die Reduplikation durch den Vokal urtoch. *æ aufrechterhalten wird: TB *klāw-* ‘verkünden’, dazu PPP *kaklāwau* ‘verkündet’ aus urtoch. **kæ-klæw-A-* durch den A-Umlaut. In Seržant (2014:104ff.) habe ich ausführlich dafür argumentiert, dass im Tocharischen die Reduplikation in mehr als zweisilbigen Wortformen lautgesetzlich verloren geht, da das intervokalische, unbetonte *ə hier lautgesetzlich synkopiert wird. Alle möglichen indogermanischen Reduplikationstypen – sei es *i-* oder *e-*Reduplikation – ergeben im Urtocharischen nur *ə. Die Reduplikation bleibt nur dann intakt, wenn (i) urtocharisch eine zweisilbige Wortform vorlag, und/oder (ii) wenn der urtocharische Reduplikationsvokal *ə durch einen Vollvokal (a) lautgesetzlich oder (b) analogisch ersetzt wurde. Folgende Beispiele belegen den Erhalt:

(a) Idg. **k^ue-k^ul-ō-s* (zu idg. **k^ue-k^ul-o-* aus idg. **k^ue-k^ulh₁-o-* zur Wurzel **k^uelh₁-* ‘eine Drehung machen, sich umdrehen, sich (um-, zu-)wenden, drehen’, LIV², 386; Rix 1994, 23) wird zu (wobei *-ōs → *-oy → -æ) urtoch. **k^wśk^wl^væ*, woraus dann TB *kokalyi* ‘die Räder’ (Ringe 1996, 112; zu urtoch. *ə zwischen den Labialen zu TB *o*, TA *u*, vgl. Ringe 1991, 140), TA *kukäl* < **k^uək^ul*.² Der Übergang *ə zu *o* in TB und *ə zu *u* in TA in der labialen Umgebung war offensichtlich relativ-chronologisch früher als der Verlust der Reduplikationssilbe. Dieser Übergang hat die Reduplikationssilbe vor der Synkope geschützt, da es im Urtocharischen und in den Einzelsprachen keine morphologische Regel gab (auch keine Kontraktion wie in Schulze 1934 oder Kim 2003), wonach die Reduplikation zu beseitigen wäre (also anders als beispielsweise im Slavischen, wo der Schwund der Reduplikation offensichtlich nicht phonetisch sondern mor-

¹ Mein sprachwissenschaftliches Interesse für das Tocharische verdanke ich dem Jubilar, meinem hochverehrten Lehrer: AD MULTOS ANNOS!

² S. auch Malzahn (2010: 251). Zu diesem Typ vgl. ferner Lat. *populus* ‘Volk’ nach Rix (1995, 82) als Nomen agentis **po-plh₁-ó-* zu idg. **pelh₁-* ‘in Schwung bringen’ (Laryngalfarbe in gr. *πόλεμος*), gr. *πάλλω* ‘schwinge, schüttle, lose’ zu interpretieren (LIV², 469, anders DeVaán 2008, 480).

phologisch bedingt war). Der Schwund der Reduplikation ist lediglich als ein Teilprozess der *ə-Synkope zu betrachten. Die Vollvokale TA *u* und TB *o* verschwinden nicht.

(b) Hier können als Beispiel die Präterita II des TA angeführt werden. Es handelt sich um folgenden morphologischen Typ: Wurzel TA *kārs-* ‘wissen’ (idg. **kers-* ‘(ab)schneiden’, vgl. heth. *karas-zi* ‘schneidet ab; trennt; versäumt’, LIV², 355-6) bildet Präteritum II *śāsārs* ‘er ließ wissen’ aus vor-tocharisch-A **śæ-śærs-* < **kʷæ-kʷærs-*. Die Annahme einer ursprünglichen **ē*-Stufe mit Lindeman (1969, 21) scheitert am Fehlen jeglicher Parallele (vgl. ausführliche Kritik in Kim 2003, 201, Fn. 20). Anerkannt ist der Vorschlag von van Windekens (1982, 108-11). Demnach ist zunächst von idg. **e* (bzw. auch **i*) als Reduplikationsvokal auszugehen. Die Palatalisation des Wurzelkonsonanten ist auf eine alte **e*-Stufe zurückzuführen, die Palatalisation des Reduplikationskonsonanten ist hingegen mit Pedersen (1941, 187) analogisch im Sinne der Erhaltung der Reduplikationstransparenz zu erklären. Die **o*-Stufe wurde zunächst in die Wurzel und anschließend in die Reduplikationssilbe analogisch eingeführt: TA *śa-śārs* < **śæ-śærs-A-* < **kʷæ-kʷærs-* << **kʷə-kʷærs-* << **kʷə-kʷərs-*.³ Die analogische Einführung der **o*-Stufe aus dem Perfekt in das Präteritum II habe ich in Seržant (2014, 101-4 und 108-9) ausführlich besprochen. Das tocharische Präteritum ist nämlich insgesamt ein morphologisches (und funktionales) Konglomerat der indogermanischen Aorist- und Perfektmorphologie. Dies kann nicht nur am angeschlossenen Partizip, das eigentlich ein Perfektpartizip ist (cf. Þórhallsdóttir 1988, 184ff), sondern auch am Endungssatz des Präteritums gesehen werden, der sich durch die Gleichheit in den beiden tocharischen Sprachen als urtocharisch erweist und *mutatis mutandis* auf den Endungssatz des idg. Perfekts zurückgeht, vgl. die „typischen“ Perfektendungen: 1. Sg. urtoch. **-w-a*, wobei *-a* auf **-h₂e* zurückgeht (Ringe 1990, 211), 2. Sg. urtoch. **-əsta* < **-əs-ta*, wobei **-ta* auf **-th₂e* (Ringe 1990, 192) und 3. Pl. urtoch. **-ərə* auf **-r + i* zurückgehen (Ringe 1990, 197-8).

Der Ersatz des Reduplikationsvokals muss hier sehr früh gewesen sein. Dieser erfolgte eher nach der wohlbekannteren Analogie zum wurzelhaften **o* (urtoch. **æ*), vgl. das altlateinische Perfekt (insbesondere in der Rechtssprache): *spe-pondī* gegenüber lat. *spo-pondī* oder *momordī* gegenüber älter. *me-*

³ Wie genau diese Form historisch zu erklären ist, sei hier dahingestellt. In Seržant (2014, 98-118) gehe ich im Anschluss an Harðarson (1997) davon aus, dass es sich hierbei um einen alten Imperfekt- bzw. Präsensstamm handelt, der die kausative bzw. intensive Lesart zum Ausdruck brachte; andere Deutungen s. in Kim (2003) oder Malzahn (2010), *inter alia*.

mordī ‘habe gebissen’, *totondī* ‘habe geschert’ (Pinault 1989, 149; Forssman 1994, 101-102; Ringe 1996, 143; Harðarson 1997, 95; Kim 2003, 208; Saito 2006).

2. Zweisilbige Reliktbildungen mit der Reduplikationssilbe

Folgende Reduplikationsbildungen haben den lautgesetzlichen Schwund des urtoch. *ə in der ersten Silbe überdauert und sind erhalten geblieben, weil sie nur zweisilbig waren und daher nicht der Synkope unterliegen konnten.

Es handelt sich beispielsweise um TB *s₂suwa* (suppl. Pl. zu *soy* ‘Sohn’) aus urtoch. neut. Pl. **səsáwa*, abgeleitet vom urtoch. PP **səsu* (Winter 1985, 288). Es ist davon auszugehen, dass dieses PP(P) erst nach dem Schwund des urtoch. *ə in erster Silbe durch das Kollektivum- bzw. Pluralzeichen *-a* erweitert wurde, und daher in dieser Form erhalten blieb. Ferner belegt das Nomen TA *śaktālyi*, TB *śaktālye* (MQ) und *śiktālye* (M) ‘Samen’ (als Lexikalisierung eines *l*-Gerundiums aus ‘das zu Säende’) die alte Reduplikation, die auf den uralten reduplizierten Stamm urtoch. **kektA-* zurückgeht (Lévi 1933, 125; Adams 1999, 628).⁴ Vermutlich hat dieser Stamm im Urtocharischen als Konjunktivstamm fungiert, vgl. TB *sparkālye* [*ā*](*ke*) (88 a4-5 (Š)) ‘vergängliches Ende’, vom Konjunktiv V /*sparka-*/ ‘vergehen’. Die Wurzel idg. **skedh₂-* ‘zersplittern, zerstreuen’, worauf das besagte toch. Etymon zurückgeht (LIV², 552), hatte im Indogermanischen und Tocharischen einen Wurzelaorist und ein Nasalpräsens. Der reduplizierte Stamm urtoch. **k^və-ktA-* entstammt somit dem indogermanischen bzw. urtocharischen Perfekt und wurde vermutlich später innertocharisch als Konjunktiv V /*śakta-*/ eingeordnet. Sonst ist diese Wurzel auch im Konjunktiv V TB *kātam* /*kāta-*/, *katantar* /*kāta-*/ erhalten. Die dem *l*-Gerundium *śaktālye* zugrundeliegende Ableitung /*śakta-*/ war nicht mehr als ein reduplizierter Stamm durchsichtig und blieb daher im Urtocharischen unverändert erhalten.

Ferner ist TB *iyam* ‘fährt’ zu nennen. Diese Wurzel geht auf idg. **ī-ieh₂/ih₂-* zurück (die Etymologie von Hackstein 1995, 23, Fn. 27; s. aber auch Oettinger 2004, 382 mit **h₁i^v-eh₂-* als Reduplikation zu **h₁ei^v-* ‘gehen’) und war im Urtocharischen ebenfalls zweisilbig, weshalb die Reduplikation hier erhalten blieb. Schließlich ist die von Isebaert (1980) besprochene Form TB **yulyke* ‘(etwa) gewandt, schlau’ zu erwähnen. Auch diese behält bis in die späurttocharische Zeit die Reduplikation. Die besagte Form ist als **ue-ul-o-* zur idg. Wurzel **uel-* ‘drehen, rollen’ (LIV², 675, vgl. gr. ἄλλω ‘drehe, winde’ < **uⁱ-ul-e-*) zu analysieren. Das tocharische Nomen ist somit vom reduplizierten Präsensstamm mittels des tocharischen Suffixes **-kæ* abgeleitet.

⁴ Die Form TB †*śaktālye* (so TEB II, 244) existiert nicht.

An dieser Stelle möchte ich drei weitere, bisher unerkannte Reduplikationsbildungen im Tocharischen aufzeigen. Im ersten Fall handelt es sich um TB *śak_vse/śakse* mit der Bedeutung ‘Rauschtrank, Branntwein’ (vgl. Couvreur 1954, 49). So entspricht TB *śak_vse* in folgender Redewendung (*trikelyesa śak_vse* ‘strong drink (with intoxication)’ dem Sanskrit *madya-* (Ogihara 2011, 135). Ich schlage vor, dass das tocharische Wort eine **o*-Ableitung vom urtocharischen Stamm **kʷəkus-* darstellt, der letztlich zur Wurzel idg. **ǵeus-* ‘kosten’ gehört. Die hier vorauszusetzende semantische Entwicklung liegt auf der Hand: die besagte Wurzel wird sehr häufig im Zusammenhang mit Rauschgetränken in den Einzelsprachen verwendet, zu vergleichen ist gr. γεύομαι τοῦ οἴνου ‘genieße vom Wein’, vgl. οὐ γεύονται τοῦ οἴνου τούτου ‘sie trinken nicht des Weines’ (Hdt. 4.66.5); ἄρ’ οὐ νομοθετήσομεν πρῶτον μὲν τοῦς παῖδας μέχρι ἐτῶν ὀκτωκαίδεκα τὸ παράπαν οἴνου μὴ γεύεσθαι ‘Sollten wir nicht zuerst per Gesetz festsetzen, dass die Kinder unter achtzehn überhaupt keinen Wein trinken sollen?’ (Pl. *Lg.* 2.666). Die grundsprachliche Reduplikation ist im reduplizierten Präsens **ǵi-ǵéus-/ǵi-ǵus-* in heth. *kukuszi* (KUB 10,99 i 29) ‘er kostet, schmeckt es’ belegt, wobei sich das anaphorische *es* auf *Wein* und/oder *Harzazu-Pudding* bezieht (Watkins 2003). Des Weiteren können noch indo-iranische Parallelen der Wurzel *juṣ-/joṣ-* (synchron suppletiv zu *har⁽ⁱ⁾*, s. García Ramón 2009) angeführt werden, die ebenfalls oft Rauschgetränke als Objekt aufweist, z.B. ved. *sóma-*, *ándhas*. Diese belegt ein redupliziertes Präsens (so Watkins 2003) oder eher ein Intensivum: ved. *jujuṣ-* (*jujuṣ-āná/-tana*, Konj. *-an*) und jav. (Pursišniha 43) *ā-zūzuš-te*. Die Reduplikation des tocharischen Stammes findet also Parallelen in den anderen Sprachen, muss somit als grundsprachlich gelten. Es handelt sich dabei um die Nominalisierung eines alten indogermanischen reduplizierten Verbalstammes.

Anders als bei der noch intakten Reduplikation im Präteritum II des Tocharischen A oder im PP(P) allgemein bleibt die Palatalisation der Reduplikationssilbe hier erhalten, da diese hier in ursprünglich zweisilbigen Formen verankert war.

Das zweite Beispiel einer erstarrten ursprünglichen Reduplikation findet sich in TA *kuk-ām*, TB *kuke-ne* (Du. Nom.) ‘Ferse’. Ich nehme an, dass diese zum reduplizierten, indogermanischen Stamm **g^he-g^hh₂* (ved. *jágāti* ‘schreitet’ mit analogischer *i*-Reduplikation wie auch im gr. hom. βιβάζ ‘einerschreitend’, sonst *jágat-* ‘belebte Welt’ aus dem Partizip **jágāti*, s. ferner LIV², 205 mit Literatur) zur Wurzel **g^heh₂* ‘den Fuß aufsetzen, treten’ gehören. Auch hier scheint die semantische Verbindung naheliegend. Die ursprüngliche verbale Bedeutung blieb im Tocharischen nicht erhalten, da der Präsensstamm hier nominalisiert wurde. Lautlich wäre die tocharische Entwicklung problemlos mit der Annahme der Labialisierung des Reduplikationsvokals zu erklären, parallel zum oben

erwähnten Beispiel mit dem Wort für *Rad*: idg. *g^ue-g^uh₂ > urtoch. *k^wə-k^wA- > AB *kuk-*.

Zuletzt möchte ich noch folgendes Beispiel vorschlagen. Die Verbalwurzel TB *kuk*²- könnte ebenfalls zu der genannten Sippe *g^ueh₂ ‘den Fuß aufsetzen, treten’, redupliziert indogerm. *g^ue-g^uh₂ gehören, falls die Bedeutung dieser tocharischen Wurzel mit Winter (1984, 213) als ‘eine Bewegung nach unten ausführen’ anzusetzen ist. Diese Zuweisung bleibt jedoch vorläufig unsicher, da die Wurzel nur spärlich belegt ist, s. Malzahn (2010, 597), vgl. das PPP:

- (1) ś(e)śśuko(ś) in (82 a1 (Š)) *k_vce w[än]taresa kekamoš takās ytarintse ś(e)śśuko(ś)*
 ‘In welcher Angelegenheit seid ihr gekommen? Vom Weg ermüdet (?) ...’
 (Schmidt 2001, 311).

Eine Übersetzung wie ‘vom Weg hierhergeführt [wörtl. kommen gelassen]’ (Kausativ) wäre an dieser Stelle und in diesem Kontext denkbar.

3. Schlussfolgerungen

Ich habe oben versucht zu zeigen, dass das Tocharische – anders als beispielsweise das Balto-Slavische – die Reduplikation nur aufgrund von phonetischen Lautveränderungen zum größten Teil eingebüßt hat. Der Verlust der Reduplikation in dieser Sprache ist demnach nicht morphologisch zu erklären. Dafür habe ich zu den bereits bekannten alten Reduplikationsbildungen einige neue nachzuweisen versucht.

Bibliographie

- Adams, Douglas Q. (1999): *A Dictionary of Tocharian B*. Amsterdam/Atlanta: Rodopi.
 Couvreur, Walter (1954): „Kutschische Vinaya- und Prātimokṣa-Fragmente aus der Sammlung Hoernle.“, in: Schubert, Johannes (Hg.), *ASIATICA. Festschrift Friedrich Weller. Zum 65. Geburtstag gewidmet von Freunden, Kollegen und Schülern*. Leipzig: Harrassowitz, 43-52.
 De Vaan, Michiel (2008): *Etymological Dictionary of Latin and the other Italic languages*. Leiden Indo-European Etymological Series 7. Leiden/Boston: Brill.
 García Ramón, José Luis (2009): „On some patterns of verbal suppletion in Vedic: *har*⁽ⁱ⁾ and *joṣ/juṣ*.“ Paper presented at the 15th World Sanskrit Conference, Kyoto, 1.-5.9.2009.
 Hackstein, Olav (1995): *Untersuchungen zu den sigmatischen Präsensstambildungen des Tocharischen*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
 Harðarson, Jón Axel (1997): „Bemerkungen zum reduplizierten Präteritum im Tocharischen.“, in: Lubotsky, Alexander (Hg.), *Sound Law and Analogy, Papers on honor of Robert S. P. Beekes on the occasion of his 60th birthday*. Amsterdam/Atlanta, GA: Rodopi, 95-102.

- Isebaert, Lambert (1980): „Tocharisch B *yulyke* ‘(etwa) gewandt, schlau‘“, *IF* 85, 124-5.
- Kim, Ronald (2003): „Uncovering the Prehistory of the Tocharian Class II Preterits“, *HS* 116 (2), 190-233.
- Lévi, Sylvain (1933): *Fragments de textes koutchéens. Udānavarga, Udānastotra, Udānālaṅkāra et Karmavibhaṅga*. Publiés et traduits avec un vocabulaire et une traduction sur le ‘tokharien’. Paris: Impr. Nationale.
- Lindeman, Fredrik Otto (1969): „Zur Reduplikation beim Verbum im Tocharischen“, *Norsk Tidsskrift for Sprogvidenskap* 23, 15-24.
- LIV²: *Lexikon der Indogermanischen Verben*. Die Wurzeln und ihre Primärstammbildungen. Unter Leitung von Helmut Rix und der Mitarbeit vieler anderer bearb. von M. Kümmel, Th. Zehnder, R. Lipp, B. Schirmer. Zweite, erweiterte und verbesserte Auflage, bearb. von Martin Kümmel und Helmut Rix. Wiesbaden 2001.
- Malzahn, Melanie (2010): *The Tocharian Verbal System*. Leiden/Boston: Brill.
- Oettinger, Norbert (2004): „Das Wort für ‘Jahr’ und hieroglyphen-luwisch *yari-* ‘sich ausdehnen‘“, in: Penney, John H. W. (Hg.), *Indo-European perspectives: studies in honour of Anna Morpurgo Davies*. Oxford: Oxford Univ. Press, 380-383.
- Ogihara, Hirotoši (2011): „Notes on some Tocharian Vinaya fragments in the London and Paris collections“, *TIES* 12, 111-144.
- Pedersen, Holger (1941): „Tocharisch vom Gesichtspunkt der indoeuropäischen Sprachvergleichung“, in: *Det Kgl. Danske Videnskabernes Selskab. Historisk-filologiske Meddelelser*. XXVIII,1, Kopenhagen.
- Pinault, Georges-Jean (1989): „Introduction au tokharien“, in: *LALIES. Actes des sessions de linguistique et de littérature* 7, 3-227.
- Rix, Helmut (1994): *Die Termini der Unfreiheit in den Sprachen Alt-Italiens*. Stuttgart: Steinar.
- (1995): „Il latino e l’etrusco“, *Eutopia* 4(1), 73-88.
- Saito, Haruyuki (2006): *Das Partizipium Präteriti im Tocharischen*. Wiesbaden: Harrassowitz.
- Schmidt, Klaus T. (2001): „Die westtocharische Version des Araṇemi-Jātakas in deutscher Übersetzung“, in: Bazin, Louis/Hamilton, James R. (Hg.), *De Dunhuang à Istanbul*. Turnhout: Brepols, 299-327.
- Schulze, Wilhelm (1934): „Die reduplizierten Präterita des Tocharischen und Germanischen.“, in: *Kleine Schriften von Wilhelm Schulze zum 70. Geburtstag am 15. Dezember 1933*, hg. vom Indogermanistischen Seminar der Universität Berlin, 239-248. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Seržant, Ilja A. (2014): *Das Kausativ im Tocharischen*. LINCOM Studies in Indo-European Linguistics 44. München: Lincom.
- Pórhallsdóttir, Guðrún (1988): „Tocharian contraction across -w-“, *TIES* 2, 184-210.
- van Windekens, Albert Joris (1982): *Le tokharien confronté avec les autres langues indo-européennes*, Vol. II,2: *La morphologie verbale*. Louvain: Centre International de Dialectologie Générale.
- Watkins, Calvert (2003): „Hittite *ku-ku-uš-zi*, KUB 10.99 i 29.“, in: Beckman, Gary/Beal, Richard/McMahon, Gregory (Hg.), *Hittite Studies in Honor of Harry A. Hoffner Jr. on the Occasion of His 65th Birthday*. Winona Lake, Indiana: Eisenbrauns, 389-391.

- Winter, Werner (1984): „B *staukka-*“, in: *Studia Tocharica. Selected writings. Ausgewählte Beiträge*. Poznań: Wydawnictwo Naukowe UAM, 212-216. Nachgedruckt in: Hackstein, Olav (Hg.) (2005), *Werner Winter, Kleine Schriften. Selected writings. Festgabe aus Anlass des 80. Geburtstags*. Bremen: Hempen, I, 269-273.
- (1985): „Tocharian B *soy*, A *se* and related forms“, *JOAS* 105, 259-264. Nachgedruckt in: Hackstein, Olav (Hg.) (2005), *Werner Winter, Kleine Schriften. Selected writings. Festgabe aus Anlass des 80. Geburtstags*. Bremen: Hempen, I, 287-293.

Ilja A. Seržant
Universität Konstanz
Institut für Linguistik, Zukunftskolleg
Universitätstraße 10
D-78457 Konstanz
E-Mail: serzant@web.de