

# Kasus, Genus und Belebtheit im Wettbewerb

## Synkretismus in der pronominalen Flexion des Deutschen

Sebastian Bank

Institut für Linguistik, Universität Leipzig

Generative Grammatik des Südens

23. Mai 2009

## 1 Kasus- und Genusmarkierung im Deutschen

### 1.1 Die Flexion in der Nominalphrase

- (1)  $[_{NP} \text{ die}_D \text{ arbeitsteilige}_{A-} \text{ Flexion}_N [_{NP} \text{ deutscher}_{A+} \text{ Nominalphrasen}_N]]$

D	Mask	Neut	Fem	Pl
Nom	<i>der</i>	<i>das</i>	<i>die</i>	<i>die</i>
Akk	<i>den</i>	<i>das</i>	<i>die</i>	<i>die</i>
Dat	<i>dem</i>	<i>dem</i>	<i>der</i>	<i>den</i>
Gen	<i>des</i>	<i>des</i>	<i>der</i>	<i>der</i>

A+	Mask	Neut	Fem	Pl
Nom	<i>-er</i>	<i>-es</i>	<i>-e</i>	<i>-e</i>
Akk	<i>-en</i>	<i>-es</i>	<i>-e</i>	<i>-e</i>
Dat	<i>-em</i>	<i>-em</i>	<i>-er</i>	<i>-en</i>
Gen	<i>-en</i>	<i>-en</i>	<i>-er</i>	<i>-er</i>

A-	Mask	Neut	Fem	Pl
Nom	<i>-e</i>	<i>-e</i>	<i>-e</i>	<i>-en</i>
Akk	<i>-en</i>	<i>-e</i>	<i>-e</i>	<i>-en</i>
Dat	<i>-en</i>	<i>-en</i>	<i>-en</i>	<i>-en</i>
Gen	<i>-en</i>	<i>-en</i>	<i>-en</i>	<i>-en</i>

N (+)	Mask	Neut	Fem	Pl
Nom				<i>-e/n/r</i>
Akk				<i>-e/n/r</i>
Dat	<i>(-e)</i>	<i>(-e)</i>		<i>-(r)n</i>
Gen	<i>-s</i>	<i>-s</i>		<i>-e/n/r</i>

### 1.2 Die pronominale Flexion

	Mask	Neut	Fem	Pl
Nom	<i>er</i>	<i>es</i>	<i>sie</i>	<i>sie</i>
Akk	<i>ihn</i>	<i>es</i>	<i>sie</i>	<i>sie</i>
Dat	<i>ihm</i>	<i>ihm</i>	<i>ihr</i>	<i>ihnen</i>
Gen	<i>seiner</i>	<i>seiner</i>	<i>ihrer</i>	<i>ihrer</i>

### Hypothesen

- Die Akkusativmarkierung hängt mit der prototypischen **Belebtheit** des Maskulinum zusammen: Ein Markiertheits- bzw. Ökonomiephänomen.
- Auch die Abwesenheit der Genusunterscheidung bei den Dativ- und Genitivformen des Maskulinum und Neutrum lässt sich auf Belebtheit zurückführen.

## 2 Kasusmarkierung und Belebtheit

### 2.1 Differentielle Kasusmarkierung

#### Akkusativsprachen vs. Ergativsprachen

	unmark.	mark.	mark.	unmark.	
intrans.	S			S	intrans.
trans.	A	P	A	P	trans.
	Nom	Akk	Erg	Abs	

#### Markiertheit

In other words, the most natural kind of transitive construction is one where the A is high in animacy and definiteness, and the P is lower in animacy and definiteness; and any deviation from this pattern leads to a more marked construction.

(COMRIE 1989: 121)

Subjekt (A)		Objekt (P)	
belebt	>	unbelebt	
belebt/unbelebt	<=	<b>belebt (Akk!)</b>	DOM
<b>unbelebt (Erg!)</b>	<=	belebt/unbelebt	DSM

### 2.2 OT-Analyse Differenteller Objektmarkierung

- (2) a. *El director busca al empleado.*  
der Direktor sucht AKK:ART Mitarbeiter  
'Der Direktor sucht den Angestellten.'

- b. *El director busca el carro.*  
der Direktor sucht ART Wagen  
'Der Direktor sucht das Auto.'

(COMRIE 1989: 127)

- (3) a. *Relational Scale:*  
Sub(ject) > Object (Oj)

- b. *Animacy Scale:*  
Hum(an) > Anim(ate) > Inanim(ate)

(AISSSEN 2003: 442)

- (4) *Harmonic Alignment:*

- a. \* $SU/INAN \gg *SU/ANIM \gg *SU/HUM$   
b. \* $OJ/HUM \gg *OJ/ANIM \gg *OJ/INAN$

(AISSSEN 2003: 443)

- (5) *Local Conjunction of \* $\emptyset$  with the subhierarchy on obj. animacy:*  
\* $OJ/HUM \& * \emptyset_C \gg *OJ/ANIM \& * \emptyset_C \gg *OJ/INAN \& * \emptyset_C$

(AISSSEN 2003: 447)

- (6) a. \* $\emptyset_C$  'STAR ZERO': Penalizes the absence of a value for the feature CASE.  
b. \* $STRUCT_C$ : penalizes a value for the morphological category CASE.

(AISSSEN 2003: 447f)

- (7) *Interpolation of \* $STRUCT_C$ :*  
\* $OJ/HUM \& * \emptyset_C \gg *OJ/ANIM \& * \emptyset_C \gg *STRUCT_C$   
( $\gg *OJ/INAN \& * \emptyset_C$ )

- (8) *Local Conjunction:*  
The local conjunction of  $C_1$  with subhierarchy  
[ $C_2 \gg C_r \gg \dots \gg C_n$ ] yields the subhierarchy  
[ $C_1 \& C_2 \gg C_1 \& C_r \gg \dots \gg C_1 \& C_n$ ].

(AISSSEN 1999: 698)

- (9) *Harmonic Alignment:*  
 Suppose given a binary dimension  $D_1$  with a scale  $X > Y$  on its elements  $\{X, Y\}$ , and another dimension  $D_2$  with a scale  $a > b > \dots > z$  on its elements  $\{a, b, \dots, z\}$ .

The *harmonic alignment* of  $D_1$  and  $D_2$  is the pair of harmony scales  $H_X, H_Y$ :

$$H_X: X/a > X/b > \dots > X/z$$

$$H_Y: Y/z > \dots > Y/b > Y/a$$

The *constraint alignment* is the pair of constraint hierarchies  $C_X, C_Y$ :

$$C_X: *X/z \gg \dots \gg *X/b \gg *X/a$$

$$C_Y: *Y/a \gg *Y/b \gg \dots \gg *Y/z$$

(PRINCE / SMOLENSKY 1993: 135)

### 3 Maskulinum und Belebtheit

#### 3.1 Genusfunktionen

(1) In any gender system, there is a general semantically-based principle for assigning gender to animate nouns and noun phrases. [...] If the principle referred to in (1) distributes animate nouns among different genders, sex is the major criterion.

(DAHL 1999: 101)

#### 3.2 Maskulinum und Belebtheit im Deutschen

##### Pronomen

- (10) a. Wer ist heruntergefallen, der Mann? / die Frau? / das Kind? / \*der Apfel?  
 b. Was ist heruntergefallen, der Apfel? / \*das Kind?

(KRIFKA i. E.: 8)

- (11) a. Wer hat seinen / \*ihren Lippenstift verloren?  
 b. Jemand hat seinen / \*ihren Lippenstift verloren.  
 c. Hat denn niemand seinen / \*ihren Lippenstift verloren?

(WILKINSON 2004: 243)

- (12) einer / \*eine der Leute

(WILKINSON 2004: 249)

##### Schwache Maskulina

- (13) a. *belebt, schwache Mask.* (Nom / Akk):  
 der Mensch / den Menschen    der Fürst / den Fürsten  
 der Bote / den Boten            der Sklave / den Sklaven  
 der Hase / den Hasen            der Löwe / den Löwen
- b. *unbelebt, starke Mask.* (Nom = Akk):  
 der Regen / den Regen          der Boden / den Boden  
 der Kragen / den Kragen        der Laden / den Laden  
 der Wagen / den Wagen          der Besen / den Besen
- c. *belebt / unbelebt, schwach / stark:*  
 der Drache / der Drachen        der Rappe / der Rappen  
 der Franke / der Franken        der Lappe / der Lappen  
 der Lump / der Lumpen

(KRIFKA i. E.: 8f)

### Wortbildung

(14)	mask	masc/fem	fem/neut	neut	no gender
	-er	-ling	-schaft	-chen	plural
	-ler	-in	-tum	-lein	marker
	[+agent]	[+sex-mkd]	[+collect]	[+dimin]	[+plural]
			gender-determining		gender-determined

(EISENBERG / SAYATZ 2004: 110)

[...] agentivity is understood as an equivalent to animacy in the sense, that the former is bound to relational terms (arguments), whereas the latter applies to categorial terms (noun classes as such). From this perspective, *-ler* and *-er* can be said to hold the highest position with respect to animacy. Both are generic, and *-er* is also agentive. Together with *-ling* and *-in* they constitute the class of nouns which refer to individuals.

(EISENBERG / SAYATZ 2004: 112)

### Frequenz

KRIFKA (i. E.: 17f), Korpus aus 500 000 Wörtern gesprochenem Deutsch, Nomen-Types mit mehr als 8 Tokens (Tokenfrequenz > 0,01%) nach Belebtheit und Genus aufgeschlüsselt:

	Mask	Fem	Neut	Plt
<b>belebt</b>	69%	15%	9%	6%
	<b>belebt</b>		<b>unbelebt</b>	
<b>Mask</b>	26%		74%	
<b>Fem</b>	8%		92%	
<b>Neut</b>	7%		93%	
<b>Plt</b>	50%		50%	

### Spracherwerb

Agent arguments are typically animates and animates typically belong to the masculine class. [...] As a consequence, the prototypical candidate for the subject/nominative phrase is a masculine noun denoting an animate being. This prototypical relation leads the child to the hypothesis that *der* occurs with subject arguments.

(BITTNER 2006: 127f)

### 4 Kasus und Genus im Wettbewerb

#### 4.1 Kasus- und Genusmerkmale, Belebtheitskalen

- (15) a. als Peter<sub>NOM</sub> [dem Touristen]<sub>DAT</sub> [den Dom]<sub>AKK</sub> zeigte  
 b.  $\lambda_z \lambda_y \lambda_x \{ACT(x) \& SEE(y,z)\}$   
 -lr +lr +lr  
 +hr +hr -hr

(WUNDERLICH 2000: 8)

- (16) *Nominativ:* []                      *Ergativ:* [lr]  
*Akkusativ:* [hr]                    *Dativ:* [lr,hr]

(WUNDERLICH 2000: 8)

- (17) a. \*[+lr] >> \*[+hr]

(WUNDERLICH 2003: 337f)

These lexical features are not fully arbitrary since they are often motivated conceptually and thus serve to characterize semantic classes of verbs: [+hr] may invite the inference that the respective argument is affected, while [+lr] may invite the inference that this argument is (partly) a controller, [...].

(WUNDERLICH 2003: 336)

- (18) *Nominativ:* []  
*Ergativ:* [lr]      *Akkusativ:* [hr]  
*Dativ:* [lr,hr]      *Genitiv:* [lr,PO]
- (19) *Maskulinum:* [Mask]      *Neutrum:* []  
*Femininum:* [Fem]      *Plural:* [Fem,Pl]
- (20) a. Subjekt > Objekt  
b. [Mask] > [-Mask]

#### 4.2 Skalen, Constraints, Ranking

- (21) a. *Belebtheitskalen:*  
Su(bjekt) > Ob(jekt)  
[Ma(sk)] > -[Ma(sk)]  
b. *Harmonische Ausrichtung:*  
Subjekt/[Mask] > Subjekt/-[Mask]  
Objekt/-[Mask] > Patiens/[Mask]  
c. *Beschränkungsausrichtung:*  
\*SU/-[Ma] >> \*SU/[Ma]  
\*OB/[Ma] >> \*OB/-[Ma]
- (22) *Lokale Konjunktion mit \*θ<sub>C</sub> und Interpolation von \*STRUCT<sub>C</sub>:*  
\*STRUCT<sub>C</sub> >> \*θ<sub>C</sub> & \*SU/-[Ma] >> \*θ<sub>C</sub> & \*SU/[Ma]  
\*θ<sub>C</sub> & \*OB/[Ma] >> \*STRUCT<sub>C</sub> >> \*θ<sub>C</sub> & \*OB/-[Ma]
- (23) a. *Kasusmerkmale:*  
\*STRUCT<sub>C</sub> >> [lr]!/-[Ma] >> [lr]!/ [Ma]  
[hr]!/ [Ma] >> \*STRUCT<sub>C</sub> >> [hr]!/-[Ma]  
b. *Verbotsvariante:*  
\*[lr]/[Ma] >> \*[lr]!/-[Ma] >> \*θ<sub>C</sub>  
\*[hr]!/-[Ma] >> \*θ<sub>C</sub> >> \*[hr]/[Ma]
- (24) a. \*[lr, Ma] >> \*[lr, -Ma] >> MAX(x)  
b. \*[hr, -Ma] >> MAX(x) >> \*[hr, Ma]

#### Alternative Ableitung

- (25) *Kasusmarkierungspräferenz:*  
[hr]! > [lr]!
- (26) a. *Skalen:*  
(i) [hr]! > [lr]!  
(ii) Ma(sk) > -Ma(sk)  
b. *Harmonische Ausrichtung:*  
(i) [hr]!/Ma > [hr]!/ -Ma  
(ii) [lr]!/ -Ma > [lr]!/Ma  
c. *Beschränkungsausrichtung und Interpolation von MAX(X):*  
(i) \*[hr]!/ -Ma >> MAX([hr]) >> \*[hr]/Ma  
(ii) \*[lr]/Ma >> \*[lr]!/ -Ma >> MAX([lr])
- (27) \*[lr, Ma] >> \*[lr, -Ma] >> \*[hr, -Ma] >> MAX(X) >> \*[hr, Ma]

#### 4.3 Synkretismus

- (28) DEP(X) >> MAX(X)
- (29) DEP(X) >> \*[lr, Ma] >> \*[lr, -Ma] >> \*[hr, -Ma] >> MAX(X)  
(>> \*[hr, Ma])
- (30) DEP(X) >> MAX([lr, PO]), MAX([lr, hr]), \*[lr, Ma] >> \*[lr, -Ma]  
>> \*[hr, -Ma] >> MAX(X)

#### Paradigma

	Mask (Ma)	Neut ( )	Fem (Fe)	Pl (Fe,Pl)
Nom ( )	Ma [Ma]	[]	Fe [Fe]	Fe,Pl [Fe,Pl]
Erg (lr)	Ma,lr [Ma]	lr []	Fe,lr [Fe]	Fe,Pl,lr [Fe,Pl]
Akk (hr)	Ma,hr [Ma,hr]	hr []	Fe,hr [Fe]	Fe,Pl,hr [Fe,Pl]
Dat (lr,hr)	Ma,lr,hr [lr,hr]	lr,hr [lr,hr]	Fe,lr,hr [Fe,lr,hr]	Fe,Pl,lr,hr [Fe,Pl,lr,hr]
Gen (lr,PO)	Ma,lr,PO [lr,PO]	lr,PO [lr,PO]	Fe,lr,PO [Fe,lr,PO]	Fe,Pl,lr,PO [Fe,Pl,lr,PO]

#### ,Ergativ'-Maskulinum: Markiertheit

	DEP(X)	MAX([lr, PO])	MAX([lr, hr])	*[lr, Ma]	*[lr, -Ma]	*[hr, -Ma]	MAX(X)
[Ma, lr]							
[Ma, lr]				!			
[Ma]							*
[lr]					!		*
[]							**!


#### Akkusativ-Maskulinum: Treue

	DEP(X)	MAX([lr, PO])	MAX([lr, hr])	*[lr, Ma]	*[lr, -Ma]	*[hr, -Ma]	MAX(X)
[Ma, hr]							
[Ma, hr]							
[Ma]							*!
[hr]						!	*
[]							**!


#### Akkusativ-Femininum: Kasus vs. Genus

	DEP(X)	MAX([lr, PO])	MAX([lr, hr])	*[lr, Ma]	*[lr, -Ma]	*[hr, -Ma]	MAX(X)
[Fe, hr]						!	
[Fe]							*
[hr]					!		*
[]							**!

## Dativ-Maskulinum: Kasus vs. Genus

	DEP(X)	MAX([lr,PO])	MAX([lr,hr])	*[lr,Ma]	*[lr,-Ma]	*[hr,-Ma]	MAX(X)
[Ma,lr,hr]				*!			
[Ma,lr]			*!	*!			*
[Ma,hr]			*!				*
 [lr,hr]					*	*	*
[Ma]			*!				**
[lr]			*!		*		**
[hr]			*!			*	**
[ ]			*!				***

## Dativ-Femininum: Treue

	DEP(X)	MAX([lr,PO])	MAX([lr,hr])	*[lr,Ma]	*[lr,-Ma]	*[hr,-Ma]	MAX(X)
 [Fe,lr,hr]					*	*	
[Fe,lr]			*!		*		*
[Fe,hr]			*!			*	*
[lr,hr]					*	*	*!
[Fe]			*!				**
[lr]			*!		*		**
[hr]			*!			*	**
[ ]			*!				***

- (31) a. *Nom(/Erg)-Mask:* [Ma] → *er*  
 b. *Akk-Mask:* [Ma,hr] → *ihn*  
 c. *Dat-Mask/Neut:* [lr,hr] → *ihm*  
 d. *Gen-Mask/Neut:* [lr,PO] → *seiner*  
 e. *Nom(/Erg)/Akk-Neut:* [ ] → *es*  
 f. *Nom(/Erg)/Akk-Fem:* [Fe] → *sie*  
 g. *Dat-Fem:* [Fe,lr,hr] → *ihr*  
 h. *Gen-Fem:* [Fe,lr,PO] → *ihrer*  
 i. *Nom(/Erg)/Akk-Pl:* [Fe,Pl] → *sie*  
 j. *Dat-Pl:* [Fe,Pl,lr,hr] → *ihnen*  
 k. *Gen-Pl:* [Fe,Pl,lr,PO] → *ihrer*

## Literatur

- AISSSEN, J. 1999.  
 Markedness and subject choice in optimality theory. *Natural Language and Linguistic Theory* 17, 673-711.
- AISSSEN, J. 2003.  
 Differential object marking: iconicity vs. economy. *Natural Language and Linguistic Theory* 21, 435-483.
- BANK, S. 2007.  
*Kasus, Genus und Belebtheit im Wettbewerb: Synkretismus in der deutschen Pronominalflexion.* Staatsexamensarbeit: Universität zu Köln. Abrufbar unter: <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:hbz:38-27126>
- BIERWISCH, M. 1967.  
 Syntactic features in morphology: general problems of so-called pronominal inflection in German. In: *To honor Roman Jakobson.* The Hague: Mouton, 239-270.
- BITTNER, D. 2006.  
 Case before gender in the acquisition of German. *Folia Linguistica* 40, 115-134.

- COMRIE, B. 1989.  
*Language universals and linguistic typology.* Chicago: University Press.
- DAHL, Ö. 1999.  
 Animacy and the notion of semantic gender. In: Unterbeck, B. / Rissanen, M. (Hgg.) *Gender in grammar and cognition.* Berlin: de Gruyter, 99-116.
- DAHL, Ö. / FRAURUD, K. 1996.  
 Animacy in grammar and discourse. In: Fretheim, T. / Gundel, J. (Hgg.) *Reference and referent accessibility.* Amsterdam: Benjamins, 47-64.
- EISENBERG, P. / SAYATZ, U. 2004.  
 Left of number. Animacy and plurality in German nouns. In: Müller, G. / Gunkel, L. / Zifonun, G. (Hgg.) *Explorations in nominal inflection.* Berlin: de Gruyter, 97-120.
- GRIMM, J. 1831.  
*Deutsche Grammatik. Bd. 3.* Göttingen: Dieterich.
- KÖPCKE, K. 2000.  
 Chaos und Ordnung: Zur semantischen Remotivierung von Deklinationsklassen. In: Bittner, A. / Bittner, D. / Köpcke, K. (Hgg.) *Angemessene Strukturen: Systemorganisation in Phonologie, Morphologie und Syntax.* Hildesheim: Olms, 107-122.
- KÖPCKE, K. / ZUBIN, D. 1996.  
 Prinzipien für die Genuszuweisung im Deutschen. In: Lang, F. / Zifonun, G. (Hgg.) *Deutsch – typologisch. Jahrbuch 1995 des Instituts für Deutsche Sprache.* Berlin: de Gruyter, 473-491.
- KRIFKA, M. i. E.  
 Case syncretism in German feminines: typological, functional and structural aspects. Abrufbar unter: <http://amor.rz.hu-berlin.de/~h2816i3x/articles.html>
- LEISS, E. 1994.  
 Genus und Sexus. Kritische Anmerkungen zur Sexualisierung von Grammatik. *Linguistische Berichte* 152, 281-300.
- PRINCE, A. / SMOLENSKY, P. 1993.  
*Optimality theory: constraint interaction in generative grammar.* Piscataway: Rutgers.
- ROHDENBURG, G. 1998.  
 Zur Umfunktionierung von Kasusoppositionen für referentielle Unterscheidungen bei Pronomen und Substantiven im Niederdeutschen. *Zeitschrift für Dialektologie und Linguistik* 65, 293-300.
- SHRIER, M. 1965.  
 Case systems in Germanic dialects. *Language* 41, 420-438.
- SILVERSTEIN, M. 1976.  
 Hierarchy of features and ergativity. In: Dixon, R. (Hrg.) *Grammatical categories in Australian languages.* Canberra: Australian Institute of Aboriginal studies, 112-171.
- WEBER, D. 1999.  
 On the function of gender. In: Unterbeck, B. / Rissanen, M. (Hgg.) *Gender in grammar and cognition.* Berlin: de Gruyter, 495-510.
- WHALEY, L. 1997.  
*Introduction to typology. The unity and diversity of language.* Thousand Oaks: Sage.
- WILKINSON, E. 2004.  
 Gender and case in German. Three genders, two genders or four? In: Heinze, H. / Weller, C. (Hgg.) *Die Lektüre der Welt. Zur Theorie, Geschichte und Soziologie kultureller Praxis. Festschrift für Walter Veit.* Frankfurt a. M.: Lang, 237-249.
- WUNDERLICH, D. 2000.  
 The force of lexical case: German and Icelandic compared. In: Hanson, K. / Inkelas, S. (Hgg.) *The nature of the word: essays in honor of Paul Kiparsky.* Cambridge: MIT Press, (im Druck). Abrufbar unter: <http://web.phil-fak.uni-duesseldorf.de/~wdl/>
- WUNDERLICH, D. 2003.  
 Optimal case patterns. Germanic and Icelandic compared. In: Brandner, E. / Zinsmeister, H. (Hgg.) *New perspectives on case theory.* Stanford: CSLI, 331-368.