

Grammatik verbaler Argumente

Larsons Theorie der VP-Schalen

Gereon Müller

Institut für Linguistik
Universität Leipzig

SoSe 2009

www.uni-leipzig.de/~muellerg

Larson (1988): On the Double Object Construction

Hintergrund:

Diese Arbeit ist nicht nur wichtig für die Syntax ditransitiver Konstruktionen, sondern darüber hinaus für die Struktur von Prädikatphrasen generell.

Einleitung

Strukturen für die beiden Konstruktionen

Präpositionalobjekt-Konstruktion

Dativ-Anhebungs-Konstruktionen

Unterschiede zwischen Passiv und Dativ-Anhebung

Charakteristische Eigenschaften

C-Kommando-Asymmetrien bei $V \sim NP \sim PP$, I

Beobachtung:

Die von Barss & Lasnik (1986) beobachteten Asymmetrien gibt es in der Präpositionalobjekt-Konstruktion im Englischen ebenso wie in der Dativ-Anhebungs-Konstruktion.

(1) **Anaphorische Bindung:**

- a. I presented/showed Mary to herself
- b. *I presented/showed herself to Mary

C-Kommando-Asymmetrien bei $V \sim NP \sim PP$, I

Beobachtung:

Die von Barss & Lasnik (1986) beobachteten Asymmetrien gibt es in der Präpositionalobjekt-Konstruktion im Englischen ebenso wie in der Dativ-Anhebungs-Konstruktion.

(1) **Anaphorische Bindung:**

- a. I presented/showed Mary to herself
- b. *I presented/showed herself to Mary

(2) **Variablenpronomina und Quantoren:**

- a. I gave/sent every check₁ to its₁ owner
- b. ??I gave/sent his₁ paycheck to every worker₁

C-Kommando-Asymmetrien bei $V \sim NP \sim PP$, II

- (3) Variablenpronomina und W-Elemente:
- a. Which check₁ did you send t₁ to its₁ owner ?
 - b. *Which worker₁ did you send his₁ check to t₁ ?

C-Kommando-Asymmetrien bei $V \sim NP \sim PP$, II

(3) Variablenpronomina und W-Elemente:

- a. Which check₁ did you send t₁ to its₁ owner ?
- b. *Which worker₁ did you send his₁ check to t₁ ?

(4) Superiorität:

- a. Which check₁ did you send t₁ to who ?
- b. *Whom₁ did you send which check to t₁ ?
- c. (*To whom₁ did you send which check t₁ ?)

C-Kommando-Asymmetrien bei $V \sim NP \sim PP$, II

- (3) Variablenpronomina und W-Elemente:
- Which check₁ did you send t₁ to its₁ owner ?
 - *Which worker₁ did you send his₁ check to t₁ ?
- (4) Superiorität:
- Which check₁ did you send t₁ to who ?
 - *Whom₁ did you send which check to t₁ ?
 - (*To whom₁ did you send which check t₁ ?)
- (5) each ... the other:
- I sent each boy to the other's parents
 - *I sent the other's check to each boy

C-Kommando-Asymmetrien bei $V \sim NP \sim PP$, II

(3) Variablenpronomina und W-Elemente:

- a. Which check₁ did you send t₁ to its₁ owner ?
- b. *Which worker₁ did you send his₁ check to t₁ ?

(4) Superiorität:

- a. Which check₁ did you send t₁ to who ?
- b. *Whom₁ did you send which check to t₁ ?
- c. (*To whom₁ did you send which check t₁ ?)

(5) each ... the other:

- a. I sent each boy to the other's parents
- b. *I sent the other's check to each boy

(6) Negative Polarität:

- a. I sent no presents to any of the children
- b. *I sent any of the packages to none of the children

UTAH

Ein Analyse-leitendes Meta-Prinzip nach Baker (1988):

- (7) **Uniformity of Theta Assignment Hypothesis (UTAH):**
Identical thematic relationships are represented by identical structural relations between items at the level of D-Structure.

UTAH

Ein Analyse-leitendes Meta-Prinzip nach Baker (1988):

- (7) **Uniformity of Theta Assignment Hypothesis (UTAH):**
Identical thematic relationships are represented by identical structural relations between items at the level of D-Structure.

Annahme:

In Dativ-Anhebungs-Konstruktionen und Präpositionalobjekt-Konstruktionen liegen identische thematische Beziehungen zwischen V und seinen Argumenten vor.

UTAH

Ein Analyse-leitendes Meta-Prinzip nach Baker (1988):

- (7) **Uniformity of Theta Assignment Hypothesis (UTAH):**
Identical thematic relationships are represented by identical structural relations between items at the level of D-Structure.

Annahme:

In Dativ-Anhebungs-Konstruktionen und Präpositionalobjekt-Konstruktionen liegen identische thematische Beziehungen zwischen V und seinen Argumenten vor.

Konsequenz:

Transformationelle Ableitung der Alternation.

Grundannahmen I

- (8) **Thematische Hierarchie:**
AGENS > THEMA > ZIEL > OBLIQUE (Art und Weise, Ort, Zeit)
- (9) **Linking-Prinzip** (P2; p. 382):
Wenn ein Verb α die θ -Rollen $\theta_1, \theta_2, \dots, \theta_n$ determiniert, dann wird die tiefste Rolle auf der Thematischen Hierarchie (9) dem tiefsten Argument in der Konstituentenstruktur zugewiesen, die zweit-tiefste Rolle dem zweit-tiefsten Argument, usw.

Grundannahmen I

- (8) **Thematische Hierarchie:**
AGENS > THEMA > ZIEL > OBLIQUE (Art und Weise, Ort, Zeit)
- (9) **Linking-Prinzip** (P2; p. 382):
Wenn ein Verb α die θ -Rollen $\theta_1, \theta_2, \dots, \theta_n$ determiniert, dann wird die tiefste Rolle auf der Thematischen Hierarchie (9) dem tiefsten Argument in der Konstituentenstruktur zugewiesen, die zweit-tiefste Rolle dem zweit-tiefsten Argument, usw.
- (10) **Annahme über θ -Theorie:**
Wenn ein Prädikat α n thematische Rollen determiniert, dann determiniert α auch n Argument-Positionen, egal ob die θ -Rollen von α tatsächlich an diese Positionen zugewiesen werden oder nicht.

Grundannahmen II

(11) X-bar-Theorie:

a. $XP \rightarrow \text{Spec}X X'$

b. $X' \rightarrow X YP$

⇨ keine Mehrfachspezifikatoren

Grundannahmen II

(11) X-bar-Theorie:

a. $XP \rightarrow \text{Spec}X X'$

b. $X' \rightarrow X YP$

↪ keine Mehrfachspezifikatoren

(12) These der VP-internen Subjekte (P1; p.382):

Wenn α ein Prädikat ist und β ein Argument von α , dann muss β in einer Projektion realisiert werden, von der α der Kopf ist.

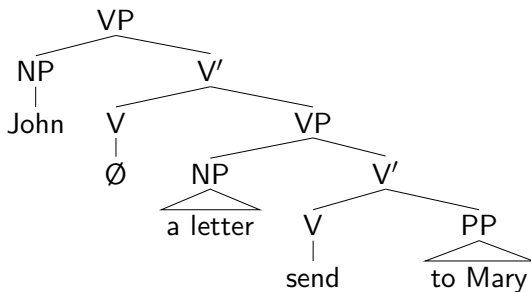
Bemerkung:

Die so erzwungenen Strukturen mit externen Argumenten als Spezifikatoren von VP-Schalen finden sich am Anfang des Papiers noch nicht; dort ist der höhere $\text{Spec}V'$ immer leer.

Struktur der Präpositionalobjekt-Konstruktion I

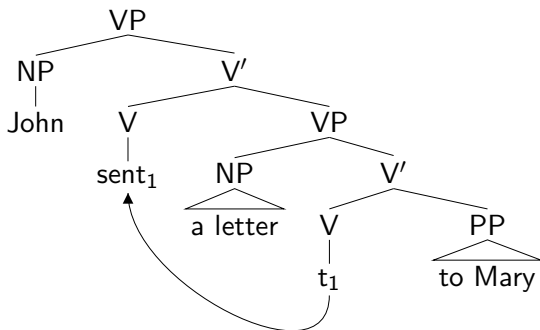
(13) John sent a letter to Mary

(14) *Basis:*



Struktur der Präpositionalobjekt-Konstruktion I

(15) *V-Anhebung:*



Konstituenz

Ein erstes Argument für die neue Struktur: **Koordinationstest**.

- (16) a. John sent [a letter to Mary] and [a book to Sue]
b. I gave [five dollars to Maxwell] and [three dollars to Chris]

Konstituenz: Empirische Probleme I

Jackendoff (1990): Dieses Argument ist u.U. problematisch; die Beispiele sind als **Gapping** reanalysierbar. Gapping kann bei Koordination ein Verb im zweiten Konjunkt tilgen, und ist auf jeden Fall notwendig in (17), wo *Henry Ralph* keine plausible Konstituente ist.

(17) [S Bill hates Harry] and [S Henry – Ralph]

Konstituenz: Empirische Probleme I

Jackendoff (1990): Dieses Argument ist u.U. problematisch; die Beispiele sind als **Gapping** reanalysierbar. Gapping kann bei Koordination ein Verb im zweiten Konjunkt tilgen, und ist auf jeden Fall notwendig in (17), wo *Henry Ralph* keine plausible Konstituente ist.

(17) [S Bill hates Harry] and [S Henry – Ralph]

(18) *Alternative Analyse von (16-a):*

John [VP sent a letter to Mary] and [VP – a book to Sue]

Konstituenz: Empirische Probleme II

Unabhängige Evidenz für (18), gegen (16-a):

Generalisierung:

Gapping kann im zweiten Konjunkt nur maximal zwei Phrasen stehen lassen (vgl. (19-a), wo drei Phrasen übrig sind).

Beobachtung:

Ein ähnlicher Effekt ergibt sich bei koordinierten Doppel-Objekt-VPs (vgl. (19-b)).

- (19) a. ??[_S Harry bought a book at 6:00 in Harvard Square] and [_S Fred – – at 9:15 in Watertown]
 b. ?John wrote **nothing to Mary in the morning** and **hardly anything to Max during the afternoon**

Heavy NP Shift und Reanalyse I

Ein zweites Argument für die neue Struktur: Die Analyse erlaubt eine einfache Herleitung von **HNPS** in Präpositionalobjekt-Konstruktionen.

- (20)
- a. I gave to John everything that he demanded
 - b. Max sent to me the longest letter anyone had ever seen

Heavy NP Shift und Reanalyse I

Ein zweites Argument für die neue Struktur: Die Analyse erlaubt eine einfache Herleitung von **HNPS** in Präpositionalobjekt-Konstruktionen.

- (20)
- a. I gave to John everything that he demanded
 - b. Max sent to me the longest letter anyone had ever seen

1 Klassische Analyse (HNPS): Bewegung der NP nach rechts

Heavy NP Shift und Reanalyse I

Ein zweites Argument für die neue Struktur: Die Analyse erlaubt eine einfache Herleitung von **HNPS** in Präpositionalobjekt-Konstruktionen.

- (20)
- a. I gave to John everything that he demanded
 - b. Max sent to me the longest letter anyone had ever seen

- 1 Klassische Analyse (HNPS): Bewegung der NP nach rechts
- 2 Neue Analyse (**Light Predicate Raising**): Bewegung des Prädikats nach links

Heavy NP Shift und Reanalyse I

Ein zweites Argument für die neue Struktur: Die Analyse erlaubt eine einfache Herleitung von **HNPS** in Präpositionalobjekt-Konstruktionen.

- (20) a. I gave to John everything that he demanded
b. Max sent to me the longest letter anyone had ever seen

- 1 Klassische Analyse (HNPS): Bewegung der NP nach rechts
- 2 Neue Analyse (**Light Predicate Raising**): Bewegung des Prädikats nach links

Voraussetzung: Reanalyse erlaubt die Kopf-Bewegung von V+PP.

Heavy NP Shift und Reanalyse I

Ein zweites Argument für die neue Struktur: Die Analyse erlaubt eine einfache Herleitung von **HNPS** in Präpositionalobjektstrukturen.

- (20) a. I gave to John everything that he demanded
 b. Max sent to me the longest letter anyone had ever seen

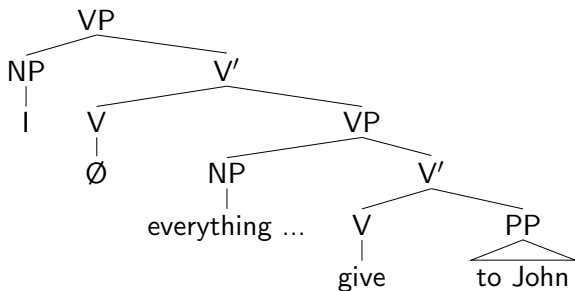
- 1 Klassische Analyse (HNPS): Bewegung der NP nach rechts
- 2 Neue Analyse (**Light Predicate Raising**): Bewegung des Prädikats nach links

Voraussetzung: Reanalyse erlaubt die Kopf-Bewegung von V+PP.

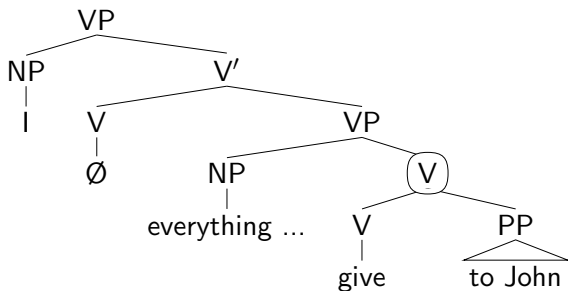
- (21) **V'-Reanalyse**:
 Es sei α eine Phrase [V' ...], deren θ -Raster eine noch nicht abgearbeitete interne θ -Rolle enthält. Dann kann α als [V' ...] reanalysiert werden.

Heavy NP Shift und Reanalyse II

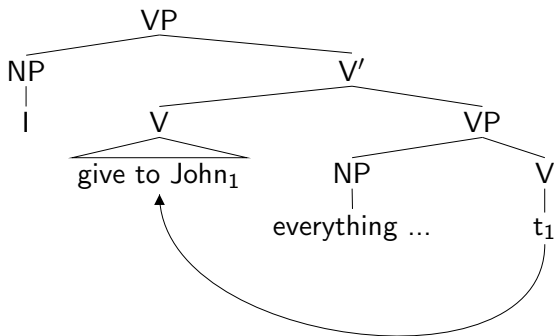
(22) *Vor Reanalyse:*



Heavy NP Shift und Reanalyse III

(23) *Nach Reanalyse:*

Heavy NP Shift und Reanalyse IV

(24) *V-Anhebung:*

Struktur der Dativ-Anhebungs-Konstruktion I

Grundidee:

Dativ-Anhebung als Passiv-Operation.

Passiv in der Prinzipien-und-Parameter-Theorie (Chomsky (1981)):

- 1 Argumentreduktion (externes Argument wird gestrichen und ist nur als Adjunkt realisierbar)
- 2 Kasusabsorption (struktureller Akkusativ fällt weg)
- 3 Morphologischer Reflex (Passivmorphologie)
- 4 NP-Bewegung (aus Kasusgründen)

Struktur der Dativ-Anhebungs-Konstruktion I

Grundidee:

Dativ-Anhebung als Passiv-Operation.

Passiv in der Prinzipien-und-Parameter-Theorie (Chomsky (1981)):

- 1 Argumentreduktion (externes Argument wird gestrichen und ist nur als Adjunkt realisierbar)
- 2 Kasusabsorption (struktureller Akkusativ fällt weg)
- 3 Morphologischer Reflex (Passivmorphologie)
- 4 NP-Bewegung (aus Kasusgründen)

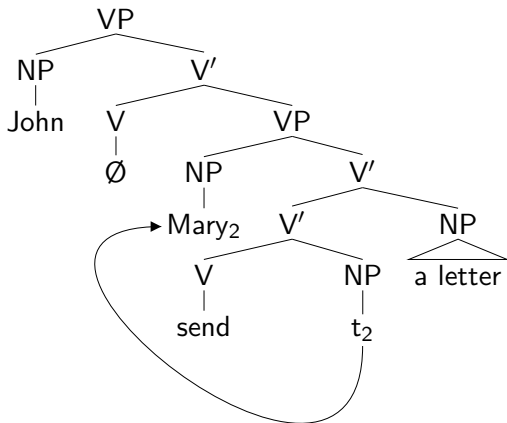
(25) **Argument-Absenkung** ('demotion'):

Wenn α eine θ -Rolle ist, die durch X' zugewiesen wird, dann kann α (u.U. optional) einem Adjunkt von X' zugewiesen werden.

Struktur der Dativ-Anhebungs-Konstruktion II

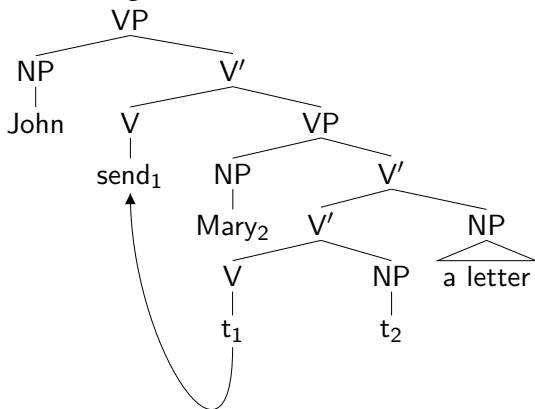
(26) John sent Mary a letter

(27) *Basis und NP-Bewegung des Themas:*



Struktur der Dativ-Anhebungs-Konstruktion III

(28) *V-Anhebung:*



Kern der Analyse

- 1 Das THEMA-Argument wird demotiert und als Adjunkt von V' realisiert, unter Beachtung der UTAH.

Kern der Analyse

- 1 Das THEMA-Argument wird demotiert und als Adjunkt von V' realisiert, unter Beachtung der UTAH.
- 2 Die Präposition *to* ist ein reiner Kasusmarker: In der Dativ-Anhebungs-Konstruktion wird *to* absorbiert.

Kern der Analyse

- 1 Das THEMA-Argument wird demotiert und als Adjunkt von V' realisiert, unter Beachtung der UTAH.
- 2 Die Präposition *to* ist ein reiner Kasusmarker: In der Dativ-Anhebungs-Konstruktion wird *to* absorbiert.
- 3 Das THEMA-Argument kann und muss sich also nach SpecV bewegen, um vom bewegten V Kasus zugewiesen zu bekommen.

Heavy NP Shift und Reanalyse V

Korrekte Vorhersage:

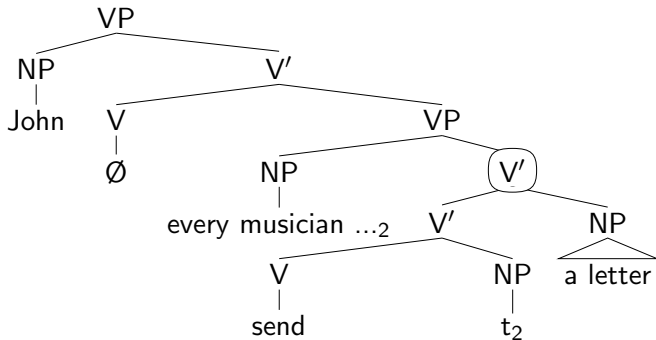
Es gibt keine HNPS aus Dativ-Anhebungs-Konstruktionen.

- (29) a. *John sent a letter [every musician in the orchestra]
b. *Max gave a book about roses [the tall man in the garden]

Heavy NP Shift und Reanalyse V

(30) *Keine Reanalyse des oberen V' möglich:*

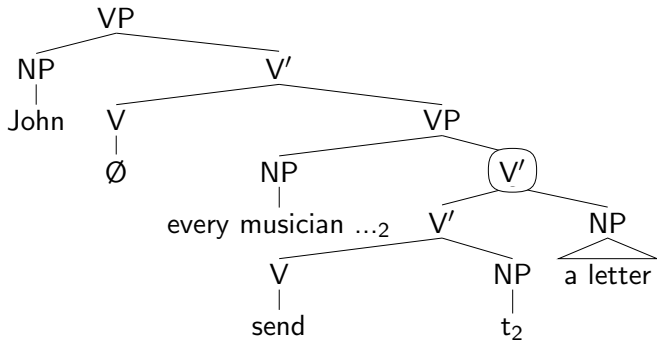
(31) *Basis und NP-Bewegung des Themas:*



Heavy NP Shift und Reanalyse V

(30) *Keine Reanalyse des oberen V' möglich:*

(31) *Basis und NP-Bewegung des Themas:*



Grund:

Das mittlere V' enthält keine noch nicht abgearbeiteten internen θ -Rollen.

Unterschiede zwischen Passiv und Dativ-Anhebung

- 1 Passiv hat (typischerweise) einen morphologischen Reflex, Dativ-Anhebung nicht.

Unterschiede zwischen Passiv und Dativ-Anhebung

- 1 Passiv hat (typischerweise) einen morphologischen Reflex, Dativ-Anhebung nicht.
- 2 Die reduzierte/abgesenkte ('demoted') Adjunkt-Phrase ist optional im Passiv (Agens), obligatorisch bei Dativ-Anhebung (Thema).

Unterschiede zwischen Passiv und Dativ-Anhebung

- 1 Passiv hat (typischerweise) einen morphologischen Reflex, Dativ-Anhebung nicht.
- 2 Die reduzierte/abgesenkte ('demoted') Adjunkt-Phrase ist optional im Passiv (Agens), obligatorisch bei Dativ-Anhebung (Thema).
- 3 Die Adjunktphrase erscheint im Passiv mit Präposition, bei Dativ-Anhebung als bloßer Akkusativ.

Unterschiede zwischen Passiv und Dativ-Anhebung

- 1 Passiv hat (typischerweise) einen morphologischen Reflex, Dativ-Anhebung nicht.
- 2 Die reduzierte/abgesenkte ('demoted') Adjunkt-Phrase ist optional im Passiv (Agens), obligatorisch bei Dativ-Anhebung (Thema).
- 3 Die Adjunktphrase erscheint im Passiv mit Präposition, bei Dativ-Anhebung als bloßer Akkusativ.
- 4 Dativ-Anhebung ist gegenüber Passiv der restringiertere, weniger produktive Prozess.

Unterschiede zwischen Passiv und Dativ-Anhebung

- 1 Passiv hat (typischerweise) einen morphologischen Reflex, Dativ-Anhebung nicht.
- 2 Die reduzierte/abgesenkte ('demoted') Adjunkt-Phrase ist optional im Passiv (Agens), obligatorisch bei Dativ-Anhebung (Thema).
- 3 Die Adjunktphrase erscheint im Passiv mit Präposition, bei Dativ-Anhebung als bloßer Akkusativ.
- 4 Dativ-Anhebung ist gegenüber Passiv der restringiertere, weniger produktive Prozess.

(32) *Zur Obligatorizität:*

- a. Mary was hit (by a snowball)
- b. John sent Mary *(a letter)

Erklärung der Punkte 1 und 2

Annahme (Baker et al. (1989), basierend auf Jaeggli's Vorarbeiten):
Im Passiv geht die Subjekt- θ -Rolle an die Passivmorphologie.

(33) θ -Rollen und kategoriale Merkmale:

- a. Subkategorisierte θ -Rollen sind an kategoriale Merkmale gebunden.
- b. Nicht subkategorisierte θ -Rollen (AGENS) sind nicht an kategoriale Merkmale gebunden (und können also auch an Flexionsaffixe gehen).

Konsequenzen:

- (i) Das Fehlen eines morphologischen Reflexes bei Dativ-Anhebung ist erklärt.
- (ii) Die Obligatorizität des THEMA-Arguments ist abgeleitet.

Kasustheorie: Annahmen

Unklar soweit noch:

Wie bekommt die zweite, adjungierte NP bei Dativ-Anhebung Kasus?

Annahmen:

- 1 V weist **strukturellen Objektiv** in der Konfiguration [_{Infl} Infl [VP V ...]] zu (der Kasusempfänger von V muss regiert und zu V adjazent sein). (“Infl has its own Objective Case that must be assigned through a ‘host’ V.”)

Kasustheorie: Annahmen

Unklar soweit noch:

Wie bekommt die zweite, adjungierte NP bei Dativ-Anhebung Kasus?

Annahmen:

- 1 V weist **strukturellen Objektiv** in der Konfiguration [_{Infl} Infl [_{VP} V ...]] zu (der Kasusempfänger von V muss regiert und zu V adjazent sein). (“Infl has its own Objective Case that must be assigned through a ‘host’ V.”)
- 2 V kann **inhärenten Objektiv** zuweisen an das höchste interne Argument; dies ist eine lexikalische Eigenschaft von V. Bedingung erneut: Rektion und Adjazenz.

Kasustheorie: Annahmen

Unklar soweit noch:

Wie bekommt die zweite, adjungierte NP bei Dativ-Anhebung Kasus?

Annahmen:

- 1 V weist **strukturellen Objektiv** in der Konfiguration [_{Infl} Infl [_{VP} V ...]] zu (der Kasusempfänger von V muss regiert und zu V adjazent sein). (“Infl has its own Objective Case that must be assigned through a ‘host’ V.”)
- 2 V kann **inhärenten Objektiv** zuweisen an das höchste interne Argument; dies ist eine lexikalische Eigenschaft von V. Bedingung erneut: Rektion und Adjazenz.
- 3 Ditransitive Verben weisen **zwei inhärente Kasus** zu (quasi Akkusativ und Dativ, letzterer durch *to* realisiert). Bei Dativ-Anhebung wird *ein* inhärenter Kasus, nämlich der als Präposition realisierte, absorbiert.

Kasustheorie: Konsequenzen

Konsequenzen:

- In gewöhnlichen transitiven Sätzen bekommt das Objekt zwei Kasus: einen strukturellen von I (über V) und einen inhärenten direkt von V.

Kasustheorie: Konsequenzen

Konsequenzen:

- In gewöhnlichen transitiven Sätzen bekommt das Objekt zwei Kasus: einen strukturellen von I (über V) und einen inhärenten direkt von V.
- In ditransitiven Sätzen kann der Kasus des ZIEL-Arguments nicht in situ realisiert werden (wg. Absorption). Das ZIEL-Argument bewegt sich, so dass es in der Landestelle von I über V strukturellen Objektiv erhalten kann.

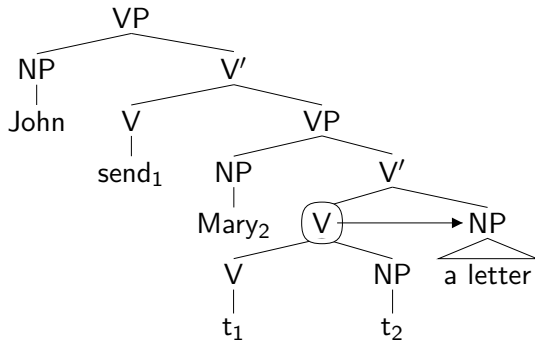
Kasustheorie: Die zweite NP bei Dativ-Anhebung

Annahme:

Dieser zweite Kasus kann von V nach V'-Reanalyse zugewiesen werden; nach Reanalyse von V' als V erbt das reanalysierte Element die Kasuseigenschaften des Kopfes und kann so den inhärenten Kasus an das THEMA-Argument weitergeben.

Kasustheorie und Reanalyse

(34) *Reanalyse des unteren V' und Kasuszuweisung an das THEMA:*



4 Eigenschaften

- 1 Abfolge
- 2 W-Bewegung
- 3 Passivierung
- 4 Alternation

Abfolge

- (35) a. John gave a book to Mary
b. *John gave to Mary a book
- (36) a. *John gave a book Mary
b. John gave Mary a book

Die Abfolgefakten sind abgeleitet.

W-Bewegung

- (37) a. What₂ did John give Mary₁ t₂ ?
 b. ?*Who₁ did John give t₁ a book₂ ?
- (38) a. What₂ did John give t₂ to Mary₁ ?
 b. To whom₂ did John give a book t₂ ?
 c. Who₃ did John give a book to t₃ ?

Hier gibt es keine gute Erklärung, außer: Larson (1988, Fn. 22):

“Norwegian also provides a clue about why inner object extraction is unavailable in English. [...] Essentially, when the outer object moves [...], the structural Case assigned to the inner object is suppressed. [...] I hope to develop this analysis in detail elsewhere.”

Passivierung

- (39) a. Mary was given a book
 b. *A book was given Mary
- (40) a. A book was given to Mary
 b. *Mary was given a book to

Annahmen:

- 1 Passivmorphologie des Verbs absorbiert strukturellen Objektiv von Infl/V.
- 2 Außerdem wird ein inhärenter Kasus *to* absorbiert.

Bemerkung:

Beim normalen Passiv müssen zwei Kasus absorbiert werden, denn ein Objekt bekommt im Aktiv ja schon zwei Kasus; Absorption von nur einem Kasus reicht nicht aus.

Passiv ohne Dativ-Anhebung

Bemerkung:

NP-Bewegung des *Ziel*-Arguments erfolgt aus der in-situ-Position; nicht aus der Dativ-Anhebungs-Position.

(41) [IP Mary₂ was [VP [V' given₁ [VP a book [V' t₁ t₂]]]]]

- Die NP *a book* erhält nur inhärenten Objekt von V (wie bei Dativ-Anhebung, *nicht* wie bei der Präpositionalobjektkonstruktion).
- Die NP *Mary* erhält Nominativ von Infl.

Passiv ohne Dativ-Anhebung

Bemerkung:

NP-Bewegung des *Ziel*-Arguments erfolgt aus der in-situ-Position; nicht aus der Dativ-Anhebungs-Position.

(41) [IP Mary₂ was [VP [V' given₁ [VP a book [V' t₁ t₂]]]]]

- Die NP *a book* erhält nur inhärenten Objekt von V (wie bei Dativ-Anhebung, *nicht* wie bei der Präpositionalobjektkonstruktion).
- Die NP *Mary* erhält Nominativ von Infl.

(42) *[IP A book₃ was [VP [V' given₁ [VP t₃ [V' t₁ Mary]]]]]

- Die NP *Mary* bekommt hier keinen Kasus (*to* fehlt, und Infl/V kann wg. Passivierungen keinen strukturellen Objektiv mehr zuweisen).

Alternation I

- (43) a. *I donated charity money
 b. I donated money to charity

Analyse:

Die Präposition *to* weist zwar Kasus zu (oder 'realisiert' ihn); sie ist aber gleichzeitig auch noch Zuweiser einer θ -Rolle. Die Präposition ist nur dann weglassbar, wenn diese Information erhalten bleibt ('recoverability of deletion'). Das ist der Fall, wenn auch das Verb allein schon dieselbe θ -Rolle zuweist.

- (44) a. *give*: Benefizient, Ziel einer Bewegung entlang eines Pfades
 b. *to*: Ziel einer Bewegung entlang eines Pfades

Alternation II

- (45) a. The orange socks cost Linda two dollars
b. *The orange socks cost two dollars to/for Linda

Analyse:

V vergibt hier eine θ -Rolle, die nicht mit der θ -Rolle von *to* (oder der einer anderen Präposition) kompatibel ist.

Lektüre

Zu lesen für das nächste Treffen:

Haider (2000, Abschnitte 0-2.2)
(pp. 135-146)

- Baker, Mark (1988): *Incorporation. A Theory of Grammatical Function Changing*. University of Chicago Press, Chicago.
- Baker, Mark, Kyle Johnson & Ian Roberts (1989): Passive Arguments Raised, *Linguistic Inquiry* 20, 219–251.
- Barss, Andrew & Howard Lasnik (1986): A Note on Anaphora and Double Objects, *Linguistic Inquiry* 17, 347–354.
- Chomsky, Noam (1981): *Lectures on Government and Binding*. Foris, Dordrecht.
- Haider, Hubert (2000): Branching and Discharge. In: P. Coopmans, M. Everaert & J. Grimshaw, eds., *Lexical Specification and Insertion*. Benjamins, Amsterdam, pp. 135–164.
- Jackendoff, Ray (1990): On Larson's Account of the Double Object Construction, *Linguistic Inquiry* 21, 427–454.
- Larson, Richard (1988): On the Double Object Construction, *Linguistic Inquiry* 19, 335–391.