

Phrasem und Konstruktion

Modul 046-2012 (Morphologie: Wortbildung)

Fr, 11:15-12:45

SR H1 5.16, Beethovenstraße 15

SoSe 2012, Universität Leipzig

Institut für Linguistik

Gereon Müller (gereon.mueller@uni-leipzig.de)

Thema:

In diesem Seminar geht es um die Analyse komplexer syntaktischer Einheiten, deren Interpretation (zumindest auf den ersten Blick) nicht kompositionell erfolgen kann, und von denen daher üblicherweise angenommen wird, dass sie wie Wörter im (mental) Lexikon abgespeichert sein müssen. Die Grenzen zwischen klassischen Phrasemen (Phraseologismen, *idioms*) und Konstruktionen sind dabei fließend; in der Konstruktionsgrammatik (Tomasello (2003), Goldberg (2006), neben vielen anderen) sind sie komplett aufgehoben. Ein Ziel des Seminars wird demgemäß sein, anhand von ausgewählten Aufsätzen Möglichkeiten und Grenzen konstruktionsgrammatischer Analysen kennen zu lernen.

Was hat dies mit Wortbildung zu tun? Die Antwort ist, dass aus konstruktionsgrammatischer Perspektive syntaktische Konstruktionen nicht durch Regeln generiert werden, sondern mit ihrer internen Struktur als primitive Einheiten im mentalen Lexikon gespeichert sind. Damit haben sie dann – wie klassische Phraseme – de facto denselben Status wie Wörter (als den zentralen Einheiten des Lexikons), und die Beschäftigung mit ihnen fällt letztlich in den Bereich der Wortbildung.

Plan:

1. Transparente und opake Phraseme: Nunberg et al. (1994)
2. Phraseme und Kopf-Abhängigkeiten: O'Grady (1998)
3. Müller, Gereon. 1997. Beschränkungen für Binomialbildung im Deutschen. Ein Beitrag zur Interaktion von Phraseologie und Grammatik. *Zeitschrift für Sprachwissenschaft* 16.1/2, 5-51.
kurz und gut, mit Pauken und Trompeten, Kind und Kegel
4. Mehr zu Binomialen:
 - (i) psycholinguistische Untersuchungen I (McDonald et al. (1993))
 - (ii) psycholinguistische Untersuchungen II (Wright et al. (2005))
 - (iii) Drillingsformeln im Deutschen (Lenz (1999))
5. Phraseme in der Minimalistischen Syntax:
 - (i) Bindung (Chomsky (1995, 205-212))
 - (ii) Bindung (Runner (2002))
 - (iii) Aspekt (McGinnis (2002))
 - (iv) Lexikalische Dekomposition (Richards (2001))
6. (i) Fischer, Kerstin & Anatol Stefanowitsch. 2006. Konstruktionsgrammatik: Ein Überblick. In: Dieselben (eds.) (2006): Konstruktionsgrammatik I: Von der Anwendung zur Theorie. Tübingen: Stauffenberg.
 - (ii) Goldberg, Adele E. 2006. *Constructions at Work*. Oxford: Oxford University Press. Kap. 1, 1-18: Overview
 - (iii) Sag, Ivan, Hans Boas & Paul Kay. 2012. Introducing Sign-Based Construction Grammar, 1-30. In Boas and Sag (eds.), *Sign-Based Construction Grammar*. Stanford: CSLI Publications.

7. Kay, Paul. 1996. *Argument Structure: Causative ABC Constructions*. Ms., University of Berkeley.
<http://www.icsi.berkeley.edu/~kay/bcg/5/lec05.html>
bake him a cake, give her some candy, toss the ball to Carol, drove her crazy, keep the baby close, fill the box with candies
8. Goldberg, Adele E. 2006. *Constructions at Work*. Oxford: Oxford University Press. Kap. 2, 19-44: Surface generalizations
buy a book for John, send a book to Mel, send Mel a book, bake him a cake, coaxed Mel into the room, load hay on the wagon
9. Gries, Stephan & Anatol Stefanowitsch. 2004. Extending Collostructional Analysis. A Corpus-Based Perspective on "Alternations". *International Journal of Corpus Linguistics* 9:97-129.
send Mary the book, send the book to Mary, Picasso painted the picture, the picture was painted by Picasso, pick the book up, pick up the book, will vs. is going to, the university's budget, the budget of the university
10. Jackendoff, Ray. 2008. Construction after Construction and its Theoretical Challenges. *Language* 84:8-28.
day after day, year to year, picture after picture, arm in arm
11. Gries, Stefan, Beate Hampe & Doris Schönefeld. 2005. Converging Evidence: Bringing Together Experimental and Corpus Data on the Association of Verbs and Constructions. *Cognitive Linguistics* 16:635-676.
regard that as a problem, describe people as jealous
12. Stefanowitsch, Anatol. 2009. Bedeutung und Gebrauch in der Konstruktionsgrammatik. Wie kompositionell sind modale Infinitive im Deutschen? *Zeitschrift für Germanistische Linguistik* 37:565-592.
Sie haben meine Anweisungen zu befolgen, meine Anweisungen sind zu befolgen
13. Müller, Stefan. 2006. Phrasal or Lexical Constructions? *Language* 82:850-883.
den Teich leer fischen
14. Jacobs, Joachim. 2008. Wozu Konstruktionen? *Linguistische Berichte* 213:3-44.
her mit dem Geld, weg mit den Studiengebühren
15. Müller, Gereon. 2011. Regeln oder Konstruktionen? Von verblosen Direktiven zur sequentiellen Nominalreduktion. In Stefan Engelberg et al. (eds.), *Sprachliches Wissen zwischen Lexikon und Grammatik*, 211-249. Berlin: De Gruyter.
her mit dem Geld, Auge um Auge, Zahn um Zahn
16. Jacobs, Joachim. 2009. Valenzbindung oder Konstruktionsbindung? Eine Grundfrage der Grammatiktheorie. *Zeitschrift für Germanistische Linguistik* 37:490-513.
das Handtuch werfen, einen Roman kaufen, sehenden Auges, Müßiggang ist aller Laster Anfang, nicht lange fackeln, die Familie arm saufen
17. Stefanowitsch, Anatol. 2011. Keine Grammatik ohne Konstruktionen. In Stefan Engelberg et al. (eds.), *Sprachliches Wissen zwischen Lexikon und Grammatik*, 181-210. Berlin: De Gruyter.
was in aller Welt, seinen Preis haben
18. Tomasello, Michael. 2003. *Constructing a Language. A Usage-Based Theory of Language Acquisition*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
19. Goldberg, Adele E. 2006. *Constructions at Work*. Oxford: Oxford University Press. Kap. 7, 129-165: Island Constraints and Scope.

Literaturverzeichnis

- Chomsky, Noam (1995): *The Minimalist Program*. MIT Press, Cambridge, Mass.
- Lenz, Barbara (1999): Schlafsack, Schnaps und Schwebbahn. Tradierte und neue Mehrlingsformeln, *Papiere zur Linguistik* 61, 93–118.
- McDonald, Janet, Kathryn Bock & Michael H. Kelly (1993): Word and World Order: Semantic, Phonological, and Metrical Determinants of Serial Position, *Cognitive Psychology* 25, 188–230.
- McGinnis, Martha (2002): On the Systematic Aspect of Idioms, *Linguistic Inquiry* 33, 665–672.
- Nunberg, Geoffrey, Ivan Sag & Thomas Wasow (1994): Idioms, *Language* 70(3), 491–538.
- O'Grady, William (1998): The Syntax of Idioms, *Natural Language and Linguistic Theory* 16, 279–312.
- Richards, Norvin (2001): An Idiomatic Argument for Lexical Decomposition, *Linguistic Inquiry* 32, 182–192.
- Runner, Jeffrey (2002): When Minimalism isn't Enough: an Argument for Argument Structure, *Linguistic Inquiry* 33, 172–182.
- Wright, Sandra, Jennifer Hay & Tessa Bent (2005): Ladies First? Phonology, Frequency, and the Naming Conspiracy, *Linguistics* 43, 531–561.