

Grammatik verbaler Argumente

Jackendoffs Kritik an Larson

Gereon Müller

Institut für Linguistik
Universität Leipzig

SoSe 2010

www.uni-leipzig.de/~muellerg

Jackendoff (1990): On Larson's Account of the Double Object Construction

Hauptthese

Jackendoff:

Die von Barss und Lasnik festgestellten Asymmetrien (bzgl. Bindung, Superiorität, negativer Polarität, usw.) in Doppel-Objekt-Konstruktionen im Englischen können nicht rein strukturell wie bei Larson analysiert werden; vielmehr zeigen empirische Fakten und theoretische Überlegungen, dass C-Kommando allein nicht das relevante Konzept ist, sondern dass auch Linearität eine Rolle spielt.

Konkret:

- keine binäre Verzweigung in der VP
- Bindung wird definiert über das Konzept im Bereich von (= C-Kommando und Präzedenz)

Zwei Scheinargumente 1

Erstes Scheinargument: “Ein-Komplement-Hypothese” (= binäre Verweigung):

Das ist nur eine nette formale Symmetrie. Es ist nirgendwo gezeigt, dass die Theorie der Grammatik dadurch interessant beschränkt wird, oder dass das Leben für das sprachlernende Kind dadurch einfacher wird. Darüber hinaus werden zuhauf leere funktionale Köpfe ohne inhärente Motivation postuliert.

Zwei Scheinargumente 2a

Zweites Scheinargument: Verzicht auf Linearität in der Definition von Bindungsdomänen.

Behauptung:

Dies ist auch nur ein Scheinargument, wie die Beschränkungen für **intersententielle Anaphora** zeigen. Im Text kann ein Pronomen ein Antezedens in vorhergehenden Satz haben, aber nicht im folgenden Satz.

- (1) a. I saw George₁ yesterday. He₁ looked good.
b. *I saw him₁ yesterday. George₁ looked good.

Zwei Scheinargumente 2a

Zweites Scheinargument: Verzicht auf Linearität in der Definition von Bindungsdomänen.

Behauptung:

Dies ist auch nur ein Scheinargument, wie die Beschränkungen für **intersententielle Anaphora** zeigen. Im Text kann ein Pronomen ein Antezedens in vorhergehenden Satz haben, aber nicht im folgenden Satz.

- (1) a. I saw George₁ yesterday. He₁ looked good.
b. *I saw him₁ yesterday. George₁ looked good.

Dasselbe gilt für **Koordinationen**.

- (2) a. Fred mentioned that I saw George₁ yesterday and that he₁ looked good.
b. *Fred mentioned that I saw him₁ yesterday and that George₁ looked good.

Zwei Scheinargumente 2b

Konklusion:

Bei intersententiellen pronominalen Bezügen braucht man den Begriff der Linearität auf jeden Fall; warum also nicht auch bei intersententiellen Pronomina?

Zwei Scheinargumente 2b

Konklusion:

Bei intersententiellen pronominalen Bezügen braucht man den Begriff der Linearität auf jeden Fall; warum also nicht auch bei intersententiellen Pronomina?

Ausblick:

Viele der sonstigen konzeptuellen Einwände von Jackendoff scheinen aus heutiger Perspektive nicht besonders stark. Interessant sind vor allem seine empirisch basierten Gegenargumente.

Empirische Stoßrichtung

Larsons Analyse erklärt Asymmetrien in Doppel-Objekt-Konstruktionen, wo es eine Alternation von Dativ-Anhebungs-Konstruktion und Präpositionalobjekt-Konstruktion gibt. Dieselben Asymmetrien finden sich aber auch in anderen “Doppel-Komplement”-Konstruktionen, und hier lässt sich mit der Larsonschen Theorie – auf den ersten Blick zumindest – nichts machen.

Da man also für die vier anderen Doppel-Komplement-Konstruktionen ohnehin eine andere Theorie braucht (die auf C-Kommando **und** Präzedenz beruht), ist der rein strukturelle Vorschlag Larsons für die Doppel-Objekt-Konstruktionen überflüssig.

I. Alternierende NP-PP-Komplemente 1

Bemerkung:

Diese Konstruktion wird auch im Englischen manchmal als **Applikativ-Konstruktion** bezeichnet.

- (3) a. Mary loaded [NP hay] [PP onto the wagon]
b. Mary loaded [NP the wagon] [PP with hay]

Fall 1: Bindungstheorie:

n.f.

Fall 2: Pronomina und Quantoren:

- (4) a. I loaded [NP every book]₁ [PP into its₁ proper box]
b. *I loaded [NP its₁ proper contents] [PP into every box₁]
- (5) a. I loaded [NP every box]₁ [PP with its₁ proper contents]
b. *I loaded [NP its₁ proper box] [PP with every book₁]

I. Alternierende NP-PP-Komplemente 2

Fall 3: Pronomina und W-Operatoren

- (6) a. [NP Which books]₁ did you load t₁ [PP into their₁ proper boxes] ?
- b. *[PP Into which box]₁ did you load [NP its₁ proper contents] ?
- (7) a. [NP Which box]₁ did you load t₁ [PP with its₁ proper contents] ?
- b. *[NP Which books]₁ did you load [NP their₁ proper boxes] [PP with t₁] ?

I. Alternierende NP-PP-Komplemente 3

Fall 4: Superiorität

- (8) a. [NP Which books]₁ did you load t₁ [PP into which boxes] ?
b. ?*[NP Which boxes]₁ did you load [NP which books] [PP into t₁] ?
- (9) a. [NP Which boxes] did you load t₁ [PP with which books] ?
b. ?*[NP Which books]₁ did you load [NP which boxes] [PP with t₁] ?

Fall 5: Die 'each ... the other'-Konstruktion

- (10) a. I loaded [NP each set of books] [PP into the other's box]
b. *I loaded [NP the other's proper contents] [PP into each box]
- (11) a. I loaded [NP each box] [PP with the other's proper contents]
b. *I loaded [NP the other's box] [PP with each set of books]

I. Alternierende NP-PP-Komplemente 4

Fall 6: Negative Polarität

- (12) a. I loaded [_{NP} none of the books] [_{PP} in any of the broken boxes]
b. *I loaded [_{NP} any of the books] [_{PP} in none of the broken boxes]
- (13) a. I loaded [_{NP} none of the broken boxes] [_{PP} with any books]
b. *I loaded [_{NP} any of the broken boxes] [_{PP} with none of the books]

II. Doppel-PP-Komplemente mit freier Abfolge 1

Fall 1: Bindungstheorie:

- (14) a. I talked [PP to John and Bill] [PP about themselves]
b. *I talked [PP to themselves] [PP about John and Bill]
- (15) a. ??I talked [PP about John and Bill] [PP to themselves]
b. *I talked [PP about themselves] [PP to John and Bill]

Bemerkung:

(15-a) ist nicht so gut (aus unabhängigen Gründen), aber besser als (15-b), und das ist entscheidend.

II. Doppel-PP-Komplemente mit freier Abfolge 2

Fall 2: Pronomina und Quantoren:

- (16) a. I talked [PP to every girl₁] [PP about her₁ mother]
b. *I talked [PP to her₁ mother] [PP about every girl₁]
- (17) a. I talked [PP about every girl₁] [PP to her₁ mother]
b. ?*I talked [PP about her₁ mother] [PP to every girl₁]

II. Doppel-PP-Komplemente mit freier Abfolge 3

Fall 3: Pronomina und W-Operatoren

- (18) a. [NP Which girl]₁ did you talk [PP to t₁] [PP about her₁ mother] ?
b. ?*[NP Which mom]₁ did you talk [PP to her₁ daughter] [PP about t₁] ?
- (19) a. [NP Which mom]₁ did you talk [PP about t₁] [PP to her₁ daughter] ?
b. ?*[NP Which girl]₁ did you talk [PP about her₁ mother] [PP to t₁] ?

II. Doppel-PP-Komplemente mit freier Abfolge 4

Fall 4: Superiorität

- (20) a. [NP Which boy]₁ did you talk [PP to t₁] [PP about twhich girl] ?
b. ?*[NP Which girl]₁ did you talk [PP to which boy] [PP about t₁] ?
- (21) a. [NP Which girl]₁ did you talk [PP about t₁] [PP to which boy] ?
b. ?*[NP Which boy]₁ did you talk [PP about which girl] [PP to t₁] ?

II. Doppel-PP-Komplemente mit freier Abfolge 5

Fall 5: Die 'each ... the other'-Konstruktion

- (22) a. I talked [PP to each boy] [PP about the other]
b. *I talked [PP to the other] [PP about each boy]
- (23) a. I talked [PP about each boy] [PP to the other]
b. *I talked [PP about the other] [PP to each boy]

II. Doppel-PP-Komplemente mit freier Abfolge 6

Fall 6: Negative Polarität

- (24) a. I talked [_{PP} to none of the girls] [_{PP} about any of the boys]
b. *I talked [_{PP} to any of the girls] [_{PP} about none of the boys]
- (25) a. I talked [_{PP} about none of the boys] [_{PP} to any of the girls]
b. *I talked [_{PP} about any of the boys] [_{PP} to none of the girls]

III. Doppel-PP-Komplemente in NPs 1

Ein relevanter Fall mit freier Alternation:

gift (from A to B; to B from A)

Fall 1: Bindungstheorie:

- (26) a. [NP gifts [PP from John and Bill] [PP to themselves]]
b. *[NP gifts [PP from themselves] [PP to John and Bill]]
- (27) a. [NP gifts [PP to John and Bill] [PP from themselves]]
b. *[NP gifts [PP to themselves] [PP from John and Bill]]

III. Doppel-PP-Komplemente in NPs 2

Fall 2: Pronomina und Quantoren:

- (28) a. [NP the gift [PP from every girl₁] [PP to her₁ mom]]
b. *[NP the gift [PP from her₁ daughter] [PP to every mom₁]]
- (29) a. [NP the gift [PP to every mom₁] [PP from her₁ daughter]]
b. *[NP the gift [PP to her₁ mom₁] [PP from every girl₁]]

III. Doppel-PP-Komplemente in NPs 3

Fall 3: Negative Polarität

- (30) a. [NP gifts [PP from few of the boys] [PP to any of the girls]]
b. *[NP gifts [PP from any of the boys] [PP to few of the girls]]
- (31) a. [NP gifts [PP to few of the girls] [PP from any of the boys]]
b. *[NP gifts [PP to any of the girls] [PP from few of the boys]]

Usw.

Probleme für Larsons Analyse bei alternierenden NP-PP-Komplementen 1

Wie vorher folgen die Asymmetrien sofort, wenn Präzedenz eine Rolle spielt. Was müsste man in Larsons Theorie annehmen? Zunächst ist klar, dass (32-a) und (32-b) wg. UTAH dieselbe Argumentordnung in der Basis haben müssen.

- (32) a. Mary loaded [NP hay] [PP onto the wagon]
b. Mary loaded [NP the wagon] [PP with hay]

Probleme für Larsons Analyse bei alternierenden NP-PP-Komplementen 2

Kandidaten:

(33) a. [_{VP} Subjekt [_V -] [_{VP} hay [_{V'} load P the wagon]]]

b. [_{VP} Subjekt [_V -] [_{VP} [_{V'} [_{V'} load the wagon]] hay]]

In (33-a) wird P als *with* realisiert, und *load* wird nach vorne bewegt.

(33-b) ist die Passiv-Variante: *hay* ist in die V'-Adjunktions-Position degradiert, und P ist absorbiert. Die NP *the wagon* bewegt sich nach SpecV, das Verb *load* in den Kopf der VP-Schale, aber: **Warum kann *hay* nicht wie andere NPs in Dativ-Anhebungs-Konstruktionen vom Verb Kasus-regiert werden, sondern muss durch eine Präposition (*with*) gestützt werden?** Und wieso ist diese Präposition bei *load* gerade *with*, bei *blame* dagegen *on* (*for*), usw.?

Probleme für Larsons Analyse bei Doppel-PP-Komplementen 1

Aus der C-Kommando+Präzedenz-Analyse folgen alle Daten sofort. Was sagt Larsons Analyse dazu? Wg. UTAH muss die Argumentordnung in der Basis in (34-a) und (34-b) wieder dieselbe sein.

- (34) a. John talked [_{PP} to Harry] [_{PP} about Max]
b. John talked [_{PP} about Max] [_{PP} to Harry]

Probleme für Larsons Analyse bei Doppel-PP-Komplementen 2

Kandidat für (34-a):

(35) [VP Subjekt [V -] [VP [PP to Harry] [V' talk [PP about Max]]]]

Wie kommt man mit dieser Argumenthierarchie zur invertierten Version in (34-b)? Es gibt u.a. zwei Möglichkeiten.

Probleme für Larsons Analyse bei Doppel-PP-Komplementen 2

Kandidat für (34-a):

(35) [VP Subjekt [V -] [VP [PP to Harry] [V' talk [PP about Max]]]]

Wie kommt man mit dieser Argumenthierarchie zur invertierten Version in (34-b)? Es gibt u.a. zwei Möglichkeiten.

- 1 Wie vorher appliziert Passiv, mit dem Unterschied (gegenüber *load*-Verben), dass die Präposition *about* **nicht absorbiert** wird.

Probleme für Larsons Analyse bei Doppel-PP-Komplementen 2

Kandidat für (34-a):

(35) [_{VP} Subjekt [_V -] [_{VP} [_{PP} to Harry] [_{V'} talk [_{PP} about Max]]]]]

Wie kommt man mit dieser Argumenthierarchie zur invertierten Version in (34-b)? Es gibt u.a. zwei Möglichkeiten.

- 1 Wie vorher appliziert Passiv, mit dem Unterschied (gegenüber *load*-Verben), dass die Präposition *about* **nicht absorbiert** wird.
- 2 (34-b) wird aus (35) durch **Reanalyse** erzeugt; es wird ein komplexes Verb [_V talk about Max] gebildet, das dann angehoben wird. Dies ist Larsons Analyse für HNPS. Dagegen spricht aber: *Harry* in (34-b) muss nicht schwer sein.

Probleme für Larsons Analyse bei Doppel-PP-Komplementen in NPs

Die Asymmetrien folgen, wenn die beiden NP-internen PP-Argumente in freier Abfolge basisgeneriert werden können (als Schwestern von N) und die C-Kommando+Präzedenz-Analyse zugrundegelegt wird. Um die Fakten in Larsons Theorie in den Griff zu bekommen, müsste man eine merkwürdige Struktur wie (36) für NPs vorsehen – wobei immer noch unklar wäre, welche Prozesse die eine Variante in die andere überführen.

(36) $[_{NP} - [_{N} -] [_{NP} [_{PP} \text{ from Harry }] [_{N'} \text{ gift } [_{PP} \text{ to Bill }]]]]$

Probleme für Larsons Analyse bei Doppel-PP-Komplementen in NPs

Die Asymmetrien folgen, wenn die beiden NP-internen PP-Argumente in freier Abfolge basisgeneriert werden können (als Schwestern von N) und die C-Kommando+Präzedenz-Analyse zugrundegelegt wird. Um die Fakten in Larsons Theorie in den Griff zu bekommen, müsste man eine merkwürdige Struktur wie (36) für NPs vorsehen – wobei immer noch unklar wäre, welche Prozesse die eine Variante in die andere überführen.

(36) $[_{NP} - [_{N} -] [_{NP} [_{PP} \text{ from Harry }] [_{N'} \text{ gift } [_{PP} \text{ to Bill }]]]]$

Eben diese Struktur wird aufgrund vergleichbarer Evidenz vorgeschlagen von Haider (2000).

Zu lesen für das nächste Treffen:
Baker (1988)
(pp. 44-66)

- Baker, Mark (1988): *Incorporation. A Theory of Grammatical Function Changing*. University of Chicago Press, Chicago.
- Haider, Hubert (2000): Branching and Discharge. In: P. Coopmans, M. Everaert & J. Grimshaw, eds., *Lexical Specification and Insertion*. Benjamins, Amsterdam, pp. 135–164.
- Jackendoff, Ray (1990): On Larson's Account of the Double Object Construction, *Linguistic Inquiry* 21, 427–454.