

Reanalysis

Master: 04-046-2015 (Syntax: Lokale Prozesse, Kolloquium)



08, Topics in Syntax (seminar)

Fridays, 11:15–12:45, H1.5.16
WiSe 2014, Universität Leipzig

Institut für Linguistik
Gereon Müller
gereon.mueller@uni-leipzig.de
<http://www.uni-leipzig.de/~muellerg>

Restructuring in German

1. Arguments for Monoclausality

Terminology:

Restructuring infinitive = “kohärente Konstruktion” = monoclausal construction, clause union

Non-restructuring infinitive = “inkohärente Konstruktion” = biclausal construction

Lit.:

Stechow & Sternefeld (1988), Grewendorf (1988)

- (1) *1. Ban on extraposition:*
- Sie hatte [nicht gestört zu werden] gewünscht
 - Sie hatte gewünscht [nicht gestört zu werden]
 - Sie hatte [nicht gestört werden] wollen
 - *Sie hatte wollen/gewollt [nicht gestört werden]

Note:

Some verbs obligatorily trigger restructuring; regular control verbs (like *versuchen*) do so optionally.

- (2) *2. Wide scope of negation:*
- Sie musste nichts tun
 - Sie bedauerte nichts gesagt zu haben
- (3) *Two readings for (3-a), one for (3-b):*
- “Sie was forced to do nothing.”
 - “Sie did not have to do anything.”
 - “Sie regretted that she had not said anything.”
 - *“She did not regret that she said something.”

Note:

The amalgamation of *nicht* and an indefinite, as in *nichts* or *niemand*, has sometimes been called “kohäsive Verbindung” (‘cohesive connection’). (2) shows that it is confined to membership in the same clause.

- (4) *Other examples involving negation:*
- dass sie das Buch nicht zu lesen versuchte
 - dass sie das Buch nicht zu lesen erwogen hat
- (5) *3. Scrambling across matrix material:*
- weil sich₁ der Oberförster₁ t₁ rasieren wollte
 - weil der Oberförster₁ [sich₁ rasiert zu haben] bezweifelte
 - *weil sich₁ der Oberförster₁ [t₁ rasiert zu haben] bezweifelte
 - *weil sich₁ der Oberförster₁ bezweifelte [t₁ rasiert zu haben]

Note:

Scrambling in German is strictly clause-bound.

- (6) *Ban on long-distance scrambling in German:*
- *dass ihn₁ der Oberförster sagte [dass Peter t₁ treffen soll]
 - *dass ihn₁ der Oberförster sagte [solle Peter t₁ treffen]
- (7) *4. Status government* (‘verbal case assignment’):
- als wir Ede singen hörten
 - weil Beate Ede anrufen will
 - weil Beate Ede angerufen haben wird
 - weil das Wetter gut zu werden scheint.
- (8) *Status* (‘verbal cases’):
- first status: aufessen (bare infinitive)
 - second status: aufzuessen (zu-infinitive)
 - third status: aufgegessen (past participle)

Assumption:

Status government, like all kinds of government, is clause-bound.

- (9) *5. Anaphoric binding:*
- Der König lässt die Leute für sich arbeiten
 - Maria lässt Karl bei sich schlafen
- (10) *6. Pied piping of infinitives:*
- die Ratten, die zu fangen Hubert sich vorgenommen hatte
 - *die Ratten, die Hubert fangen Günther lieSS
 - *die Ratten, die zu fangen Günther scheint
- (11) *7. Verb (projection) raising* (incl. Ersatz-infinitive):
- weil wir Ede hatten singen hören

- b. weil Beate Ede wird anrufen wollen
 - c. weil er das Land nicht wird haben verlassen dürfen
 - d. weil er das Land nicht wird haben verlassen dürfen
- (12) 8. *Intonation* ('Grenzpause'):
- a. weil sie ihn zu küssen versuchte
 - b. weil sie versuchte \square ihn zu küssen
- (13) *Consequence: structural ambiguity may arise:*
- a. weil Regine mich anzurufen versucht
 - b. weil mich Regine anzurufen versucht only restructuring possible
 - c. weil Regine versucht mich anzurufen no restructuring possible

2. Arguments for Biclausality

- (14) 1. *Uniformity of embedding with verbs that optionally trigger restructuring:*
- a. dass der Oberförster versuchte [_{CP} dem Peter einen Film zu empfehlen]
 - b. dass sie [_{CP} dem Peter einen Film zu empfehlen] versuchte
 - c. dass ihn₁ der Oberförster [dem Peter zu empfehlen] versuchte
- (15) 2. *PRO*
- a. dass der Oberförster versuchte [_{CP} PRO ein Buch zu lesen]
 - b. dass der Oberförster [_{CP} PRO ein Buch zu lesen] versuchte
 - c. *dass der Oberförster [_{VP} PRO ein Buch zu lesen] versuchte
 - d. *dass der Oberförster [_{VP} ein Buch zu lesen] versuchte

Note:

This presupposes that *lesen* must discharge both its θ -roles in the syntax, that the external θ -role is represented by PRO, and that PRO must not be governed ('PRO theorem'), Chomsky (1981).

- (16) 3a. *Overlapping binding domains with ECM in English* (Büring (2005)):
- a. O'Leary₁ believes himself₁ to deserve the crown of England
 - b. O'Leary₁ wants Georgina₂ to protect herself₂
 - c. *O'Leary₁ wants Georgina₂ to protect himself₁
- (17) 3b. *Binding domains with restructuring in German:*
- a. dass ihm₂ der Oberförster₁ sich₁ zu waschen versprach
 - b. *dass ihm₂ der Oberförster₁ sich₂ zu waschen versprach
- (18) *Subjacency Condition:*
- a. Which race₁ do [_{TP} you expect [_{CP} t'₁ C [_{TP} John to win t₁]]] ?
 - b. *Which race₁ do [_{TP} you expect [_{TP} John to win t₁]]] ?

Note:

Subjacency blocks movement steps that cross two TP nodes in English.

Side remark:

A version of this theory-internal problem may arise under *Antilocality* approaches to movement (Bošković (1997), Abels (2003), Grohmann (2000)).

3. Analyses

[A]: Monoclausality throughout:

Haider (1993; 2010), Kiss (1995), Wurmbrand (2001)

[B]: Biclausality throughout:

Baker (1988), Sternefeld (1990), Müller & Sternefeld (1995)

[C]: Reanalysis:

Rizzi (1982), Aissen & Perlmutter (1983), Di Sciullo & Williams (1987)

[D] Sketch of a new reanalysis approach that is based on structure removal

1. Restructuring verbs uniformly embed CPs, but they have Cut features that subsequently remove CP and TP (i.e., [-C_h-], [-T_h-]).
2. Principle A is checked before structure removal.
3. If Antilocality holds, this constraint on movement is checked before structure removal (i.e., intermediate Move must also take place before Cut)
4. Other operations that argue for monoclausality apply afterwards.

References

- Abels, Klaus (2003): *Successive Cyclicity, Anti-Locality, and Adposition Stranding*. PhD thesis, University of Connecticut, Storrs, Connecticut.
- Aissen, Judith & David Perlmutter (1983): *Clause Reduction in Spanish*. In: D. Perlmutter, ed., *Studies in Relational Grammar 1*. University of Chicago Press, Chicago, pp. 360–403.
- Baker, Mark (1988): *Incorporation. A Theory of Grammatical Function Changing*. University of Chicago Press, Chicago.
- Bošković, Željko (1997): *The Syntax of Nonfinite Complementation. An Economy Approach*. MIT Press, Cambridge, Mass.
- Büring, Daniel (2005): *Binding Theory*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Chomsky, Noam (1981): *Lectures on Government and Binding*. Foris, Dordrecht.
- Di Sciullo, Anna Maria & Edwin Williams (1987): *On the Definition of Word*. MIT Press, Cambridge, Mass.
- Grewendorf, Günther (1988): *Aspekte der deutschen Syntax*. Narr.
- Grohmann, Kleanthes K. (2000): *Proliferous Peripheries: A Radical View From the Left*. PhD thesis, University of Maryland.
- Haider, Hubert (1993): *Deutsche Syntax – generativ*. Narr, Tübingen.
- Haider, Hubert (2010): *The Syntax of German*. Cambridge University Press, Cambridge.

- Kiss, Tibor (1995): *Infinite Komplementation*. Niemeyer, Tübingen.
- Müller, Gereon & Wolfgang Sternefeld (1995): Extraction, Lexical Variation, and the Theory of Barriers. In: U. Egli et al., eds., *Lexical Knowledge in the Organization of Language*. Benjamins, Amsterdam, pp. 35–80.
- Rizzi, Luigi (1982): *Issues in Italian Syntax*. Foris, Dordrecht.
- Stechow, Arnim von & Wolfgang Sternefeld (1988): *Bausteine syntaktischen Wissens*. Westdeutscher Verlag, Opladen.
- Sternefeld, Wolfgang (1990): Scrambling and Minimality. In: G. Grewendorf & W. Sternefeld, eds., *Scrambling and Barriers*. Benjamins, Amsterdam, pp. 239–257.
- Wurmbrand, Susanne (2001): *Infinitives. Restructuring and Clause Structure*. Mouton de Gruyter, Berlin.