

Argumentkodierung VII: Synkretismus: Einleitung

Gereon Müller

Institut für Linguistik
Universität Leipzig

WiSe 2006/2007

www.uni-leipzig.de/~muellerg

Lit.: Baerman et al. (2005)

Synkretismus und Morphologie/Syntax-Schnittstelle

Synkretismus:

Systematische Homonymie von Endungen: Fälle, wo die Morphologie die Syntax im Stich lässt.

(1) Russisch: Nominativ vs. Akkusativ 1

a. Maša čitaet knigu
 Mascha_{nom} liest Buch_{acc}
 'Mascha liest ein Buch.'

b. Na stole ležit kniga
 auf Tisch liegt Buch_{nom}
 'Auf dem Tisch liegt ein Buch.'

(2) Russisch: Nominativ vs. Akkusativ 2

a. Maša čitaet pis'mo
 Mascha_{nom} liest Brief_{acc}
 'Mascha liest einen Brief.'

b. Na stole ležit pis'mo
 auf Tisch liegt Brief_{nom}
 'Auf dem Tisch liegt ein Brief.'

Genauere Bestimmung

Synkretismus:

Das Fehlen einer morphosyntaktisch relevanten Unterscheidung.

(3) Synkretismus liegt dann vor, wenn gilt:

- a. Es gibt eine morphologische Unterscheidung im Bereich der Flexion, die syntaktisch relevant ist.
- b. Unter bestimmten morphologischen Bedingungen wird diese Unterscheidung nicht gemacht.
- c. Es resultiert ein *mismatch* zwischen Syntax und Morphologie.

Konsequenz:

Wenn in einer Sprache eine Unterscheidung grundsätzlich nicht gemacht wird (z.B. Nominativ vs. Lokativ im Englischen), dann kann man hier auch nicht von Synkretismen reden; diese treten nur bei in der Sprache existierenden (Instantiierungen von) grammatischen Kategorien auf.

Lexikalische Homonymie:

kein Synkretismus, sondern Teekesselchen (*Schloss*): Das Lexikon lässt die Semantik im Stich.

Synkretismus und Diachronie 1

Phonologischer Wandel: m-Wegfall im Wortauslaut.

(4) Nom/Akk Sg. im Vulgärlatein

| | | Klassisches Latein | > | Vulgärlatein |
|----------|--------|--------------------|---|--------------|
| 1. Dekl. | nom.sg | luna | | luna |
| | akk.sg | lunam | | luna |
| 2. Dekl. | nom.sg | annus | | annus |
| | akk.sg | annum | | anno |
| 3. Dekl. | nom.sg | pater | | pater |
| | akk.sg | patrem | | patre |

Morphosyntaktischer Wandel: Dativ, Lokativ → Dativ im Altgriechischen.

(5) Dat/Lok Sg. im Altgriechischen

| | | Proto-Indo-Europäisch | > | Altgriechisch |
|--------------|--------|-----------------------|---|---------------|
| o-Stämme | dat.sg | -ōi | | -ōi |
| | lok.sg | -oi, -ei | | |
| kons. Stämme | dat.sg | -ei | | -i |
| | lok.sg | -i | | |

Konsequenz:

Manchmal wird 'Synkretismus' nur für den zweiten Fall reserviert.

Synkretismus und Diachronie 2

Aber:

Phonologischer und morphosyntaktischer Zusammenfall sind nicht immer genau zu trennen.

(6) Abl/Dat Sg. im Latein:

| | | Proto-Indo-Europäisch | > | Latein |
|---------------------|--------|-----------------------|---|-----------|
| 2. Dekl. (o-Stämme) | abl.sg | -ōd | | -ō |
| | dat.sg | -ōi | | -ō |
| 1. Dekl. (a-Stämme) | abl.sg | -ād | | -ā |
| | dat.sg | -āi | | -ai (-ae) |

Phonologische Veränderungen:

(i) Endkonsonanten gehen nach einem langen Vokal verloren.

(ii) Lange Diphthonge werden Monophthonge, der zweite Teil geht verloren.

Aber: Als Alternative zu (ii) erfolgt auch manchmal (so bei der 1. Dekl.) Kürzung statt Monophthongierung. Also gibt es hier keinen Zusammenfall der Formen. Also reicht eine rein phonologische Erklärung nicht aus, auch wenn die Ursache des Zusammenfalls fraglos phonologisch ist.

Konsequenz:

Alle Typen von Flexionshomonymien werden als Synkretismen betrachtet, ungeachtet ihrer Herkunft (phonologisch bzw. morphosyntaktisch).

Ganzwortsynkretismen 1

Zwei Typen von Synkretismen:

- Ganzwortsynkretismen
- Teilwortsynkretismen (Blocksynkretismen (Stump (2001)), Subanalyse (Elson & Pickett (1964)), Hyperagglutination (Janda & Joseph (1992)))

(7) Singular-Indikativ-Formen von 'essen' im Mursi (Nilo-Sahara):

| | indef. Aspekt | | def. Aspekt | | |
|------|---------------|--------|-------------|-----|-------|
| 1.sg | ka- | baayio | wa- | ka- | baaka |
| 2.sg | | baayio | wa- | | baaku |
| 3.sg | | baato | wa- | | baaku |

Beobachtung:

Hier gibt es keinen Ganzwortsynkretismus.

Ganzwortsynkretismen: Exkurs

(8) Fusionierende Kasus-/Person-Marker im Sierra Popoluca (Mixe-Zoque)

| | ABS | ERG |
|--------------------|-----|-----|
| 1. | a | an |
| 1. _{incl} | ta | tan |
| 2. | mi | iñ |
| 3. | ∅ | i |

| | ABS ← ERG |
|-------|-----------|
| 1 → 2 | man |
| 2 → 1 | an |

Elson & Pickett (1964, 51-52):

Morpheme cutting may sometimes be extended beyond the point of diminishing returns, when further analysis makes the results more complicated than they might be otherwise. Analysis beyond this point is called **subanalysis**. Sierra Popoluca has nine prefixes marking person of subject and object which occur with transitive verbs [...]. Clearly, there are some further morpheme cuts that can be made [in (8)]: t- adds the second person to the first; a- always involves the first person; man- (I-you) can be dissolved into mi- + an-, and an- 'you-me' into a- + iñ; but further cuts become more difficult. The best solution seems to be to leave the nine forms as a set for describing the grammar of Sierra Popoluca, and perhaps mention in a footnote that some subanalysis is possible.

Ganzwortsynkretismen 2

- Pike (1965) schlägt massive Subanalyse (bzw. Blocksynkretismen) für das deutsche Verb *sein* vor.
- Pike war ein Lehrer von Ben Elson (SIL International).

(9) Subanalyse von *sein* bei Pike (1965) ('Non-Linear Order and Anti-Redundancy in German Morphological Matrices', Zeitschrift für Mundartforschung):

| | | | | |
|------|---|---|---|------|
| 3.sg | | i | s | t |
| 2.sg | b | i | s | t |
| 1.sg | b | i | n | |
| 3.pl | s | i | n | d[t] |
| 1.pl | s | i | n | d[t] |
| 2.pl | s | e | i | d[t] |
| inf | s | e | i | n |

Baerman et al. (2005, 9): "Whatever the merits of such an analysis, it is not one which is compatible with most morphological models."

Aber: Vgl. (in drei verschiedenen morphologischen Theorien) Stump (2001) über bulgarische Verbflexion, Wunderlich (1996) über deutsche Verbflexion, und Noyer (1992), Halle & Marantz (1993) über afroasiatische Verbflexion und georgische Verbflexion, respektive, oder Halle (1992, 1994) über litauische bzw. russische Nominalflexion. (Außerdem: *Linguistische Arbeits Berichte* 84 vom Dezember 2006.) (Außerdem: Wiese zur lateinischen Nominalflexion.)

Wie auch immer: Bei Baerman, Brown und Corbett zählen **nur Ganzwortsynkretismen**.

Zufällige und systematische Homonymien

Beobachtung:

Manchmal überdecken phonologische Regeln morphologische Unterschiede. Von diesen Effekten wird abstrahiert, die morphologischen Unterschiede bleiben real.

(10) Betonung und Flexionsmarkerneutralisierung im Russischen:

| | Stammtonung: Ort | | Endbetonung: Wein | |
|------------|------------------|------------|-------------------|------------|
| | orthographisch | phonetisch | orthographisch | phonetisch |
| nom/acc.sg | mesto | 'mʲe.stə | vino | vʲi.'no |
| gen.sg | mesta | 'mʲe.stə | vina | vʲi.'na |

- Baerman, Matthew, Dunstan Brown & Greville Corbett (2005): *The Syntax-Morphology Interface. A Study of Syncretism*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Elson, Ben & Velma Pickett (1964): *An Introduction to Morphology and Syntax*. Summer Institute of Linguistics, Santa Ana, California.
- Halle, Morris (1992): The Latvian Declension. In: G. Booij & J. van Marle, eds., *Yearbook of Morphology 1991*. Kluwer, Dordrecht, pp. 33–47.
- Halle, Morris (1994): The Russian Declension: An Illustration of the Theory of Distributed Morphology. In: J. Cole & C. Kisseberth, eds., *Perspectives in Phonology*. CSLI Publications, Stanford, pp. 29–60.
- Halle, Morris & Alec Marantz (1993): Distributed Morphology and the Pieces of Inflection. In: K. Hale & S. J. Keyser, eds., *The View from Building 20*. MIT Press, Cambridge, Mass., pp. 111–176.
- Janda, Richard & Brian Joseph (1992): Pseudo-Agglutinativity in Modern Greek Verb-Inflection and “Elsewhere”. In: *Proceedings from the 28 Regional Meeting of the Chicago Linguistic Society*. pp. 251–266.
- Noyer, Rolf (1992): Features, Positions, and Affixes in Autonomous Morphological Structure. PhD thesis, MIT, Cambridge, Mass.
- Stump, Gregory (2001): *Inflectional Morphology*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Wunderlich, Dieter (1996): Minimalist Morphology: The Role of Paradigms. In: G. Booij & J. van Marle, eds., *Yearbook of Morphology 1995*. Kluwer, Dordrecht, pp. 93–114.