

Die DP-Hypothese: Abney (1987), Kap. 1

Ein Rätsel und seine Lösung

Gereon Müller

Institut für Linguistik
Universität Leipzig

WiSe 2006/2007

www.uni-leipzig.de/~muellerg

Ein Rätsel

Lit.: Abney (1987, Kap. 1)

Rätsel:

Englische Gerundiv-Konstruktionen ('poss-ing'-Konstruktionen) sehen von oben wie NPs und von unten wie VP aus.

(1) John's building a spaceship

NP-Eigenschaften

(2) Externe Distribution 1: Subjekt-Auxiliar-Inversion

- a. *Did [that John built a spaceship] upset you ?
- b. Did [John] upset you ?
- c. Did [John's building a spaceship] upset you ?

(3) Externe Distribution 2: Eingebettete Subjekt-Position

- a. *I wondered if [that John built a spaceship] had upset you
- b. I wondered if [John] has upset you
- c. I wondered if [John's building a spaceship] had upset you

(4) Externe Distribution 3: Objekt einer Präposition

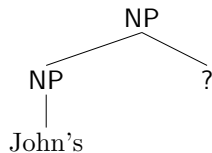
- a. *I told you about [that John built a spaceship]
- b. I told you about [John]
- c. I told you about [John's building a spacehip]

(5) Kasus des Subjekts des Gerundivs

- a. [John] destroyed the spaceship
- b. [John's] destruction of the spaceship
- c. [John's/*John] destroying the spaceship

Struktur des Gerundivs 1

(6) NP von oben



VP-Eigenschaften 1

Beobachtung:

building a spaceship verhält sich wie eine VP.

Argument 1: **ing** ist ein voll produktives Suffix, das an alle Verbtypen angehängt werden kann. Vgl. dagegen **ion, al**: **destruction** vs. ***debunktion**, **referral** vs. ***interral**.

Argument 2: Typische VP-Operationen sind in Gerundiv-Konstruktionen möglich (vgl. u.a. Chomsky (1970)).

- (7) **Kasuzuweisung an das Objekt**
- a. *John's destruction the spaceship
 - b. John destroyed the spaceship
 - c. John's destroying the spaceship
- (8) **Anhebung**
- a. *John's appearance to be dead
 - b. John appeared to be dead
 - c. John's appearing to be dead

VP-Eigenschaften 2

(9) Acl/ECM

- a. *John's belief Bill to be Caesar Augustus
- b. John believed Bill to be Caesar Augustus
- c. John's believing Bill to be Caesar Augustus

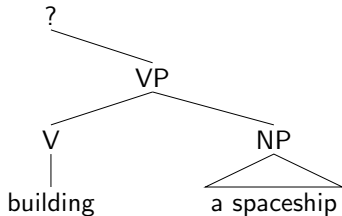
(10) Dativ-Anhebung

- a. *John's gift/rental (of) Mary (of) a Fiat
- b. John gave/rented Mary a Fiat
- c. John's giving/renting Mary a Fiat

(11) Partikeln

- a. *John's explanation (away) of the problem (away)
- b. John explained (away) the problem (away)
- c. John's explaining (away) the problem (away)

(12) VP von unten

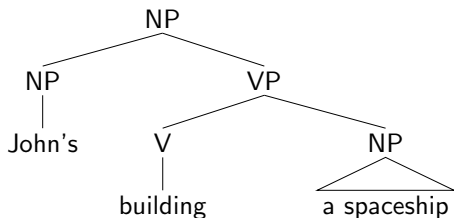


Struktur des Gerundivs 3

Beobachtung:

Zusammenbau der beiden Teilstrukturen führt zu einem Strukturbaum, der das X-bar-theoretische Endozentritätsgebot verletzt.

(13) NP von oben, VP von unten?



Kongruenz in der Substantivgruppe

Ein auf den ersten Blick unabhängiges Phänomen: Manche Sprachen zeigen Kongruenz des Kopfsubstantivs mit dem Possessor.

(14) **Ungarisch** (Szabolsci (1994)):

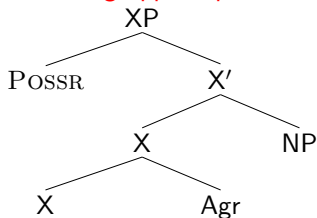
- a. az en kalap-om
der pron.1.SG.NOM Hut-1.SG
'mein Hut'
- b. a te kalap-od
der pron.2.SG.NOM Hut-2.SG
'dein Hut'
- c. a Peter kalap-ja
der Peter.NOM Hut-3.SG
'Peters Hut'

Annahme (Prinzipien- und Parameter-Theorie, Chomsky (1981)):
Nominativ wird von Agr zugewiesen (daher ist eine Kookkurrenz von
Nominativzuweisung und Kongruenz erwartet).

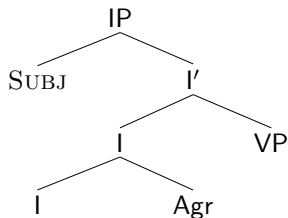
Konklusion: Es muss eine Infl-artige Position für Agr in der ungarischen
Substantivgruppe geben.

Substantivgruppen mit Agr: Zwei Strukturen

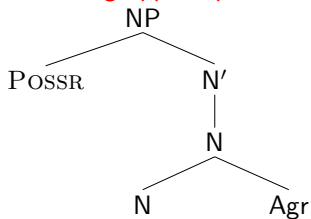
(15) Substantivgruppe, Option 1



(16) IP-Struktur



(17) Substantivgruppe, Option 2



Behauptung: Option 1 ist besser als Option 2.

Argument gegen Option 2:

Warum wird Agr mit dem Possessor koindiziert, nicht mit mit z.B. einem NP-internen Objekt? Außerdem sind sich Satz-Agr und Substantiv-Agr oft sehr ähnlich; im Zentral-Alaska-Yup'ik sind sie de facto identisch:

(18) Kongruenz im Satz im Yup'ik:

kiputaa-∅	'er kaufte es'
kiputaa-t	'sie(dual) kauften es'
kiputaa-k	'sie(plural) kauften es'

(19) Kongruenz in der Substantivgruppe im Yup'ik:

kuiga-∅	'sein Fluss'
kuiga-t	'ihr(dual) Fluss'
kuiga-k	'ihr(plural) Fluss'

Lösung: Von der ungarischen Substantivgruppe zum englischen Gerundiv: Türkisch

Gerundivkonstruktionen sind selten. Im Türkischen gibt es sie. Dort gibt es auch Kongruenz in der Substantivgruppe; im Unterschied zum Ungarischen weist nominales Agr im Türkischen aber (nicht Nominativ, sondern) Genitiv zu.

(20) Kongruenz in der türkischen Substantivgruppe

- a. el
'die/eine Hand'
- b. sen-in el-in
PRON.2.SG-GEN Hand-2.SG
'deine Hand'
- c. on-un el-i
PRON.3.SG-GEN Hand-3.SG
'seine Hand'

Kongruenz und Gerundiv: Türkische Substantivgruppen

(21) Gerundivkonstruktionen im Türkischen

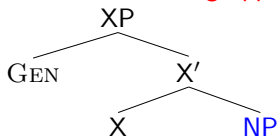
Halil'-in kedi-ye yemek-Ø ver-me-diğ-i
Halil-GEN Katze-DAT Essen-AKK geben-NEG-ING-3.SG

'Halils der Katze kein Essen Geben'

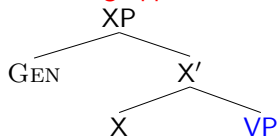
Beobachtung:

Die VP in der türkischen Gerundivkonstruktion verhält sich in jeder Hinsicht wie eine normale VP (in Substantivgruppen kann ansonsten z.B. auch kein Akkusativ zugewiesen werden). Dasselbe gilt für die Substantivgruppe.

(22) Einfache Substantivgruppe



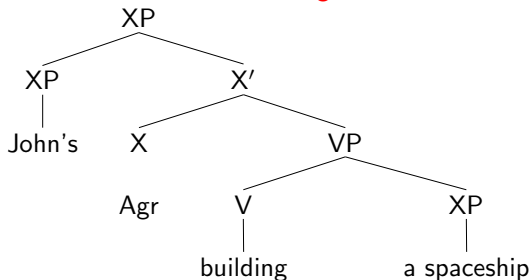
(23) Substantivgruppe mit Gerundiv



Zurück zu englischen Gerundiv-Konstruktionen

Annahme: Es gibt ein leeres nominales Agr-Element, das im Englischen in der (Substantivgruppe) ('noun phrase') Genitiv zuweist, genau wie im Türkischen.

(24) Struktur des Gerundivs im Englischen



Zur Identität von X

Zwei Möglichkeiten:

- X ist ein neues, bisher unbekanntes Element.
- X ist ein Element, das schon bekannt ist.

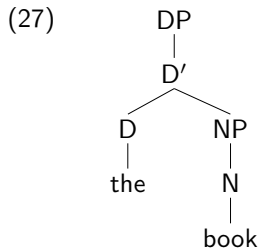
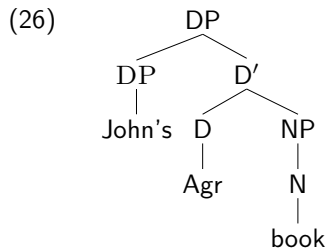
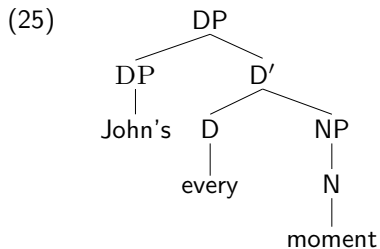
Idee:

So, wie **Modalverben** (im Englischen) die Kategorie I(nfl) etablieren auch für viele andere Fälle, wo I leer ist, etablieren auch **Determinative** die Kategorie D, und also auch für viele Kontexte, wo D nicht offen realisiert wird.

Unabhängige Motivation:

D ist bisher eine geheimnisvolle Kategorie, weil sie nicht (nicht-trivial) zu projizieren scheint (vgl. Jackendoffs (1977) D''').

DP-Strukturen im Englischen



- Abney, Steven (1987): *The English Noun Phrase in Its Sentential Aspect*. PhD thesis, MIT, Cambridge, Mass.
- Chomsky, Noam (1970): Remarks on Nominalization. In: R. Jacobs & P. Rosenbaum, eds., *Readings in English Transformational Grammar*. Ginn and Company, Waltham, Mass., pp. 184–221.
- Chomsky, Noam (1981): *Lectures on Government and Binding*. Foris, Dordrecht.
- Jackendoff, Ray (1977): *X-bar Syntax. A Study of Phrase Structure*. MIT Press, Cambridge, Mass.
- Szabolsci, Anna (1994): The Noun Phrase. In: F. Kiefer, ed., *Syntax and Semantics, vol 27: The Structure of Hungarian*. Academic Press, San Diego, pp. 179–274.