

Pronominale Flexion im Deutschen

Gereon Müller

Institut für Linguistik
Universität Leipzig

SoSe 2006

www.uni-leipzig.de/~muellerg

Pronominale Flexion

Lit.:
Bierwisch (1967), Blevins (1995), Wiese (1999), Müller (2003)

- (1) *Pronominale Flexion im Deutschen:*
- a. dieser Tee, dieses Bier, diese Milch, diese Gläser
 - b. diesen Tee, dieses Bier, diese Milch, diese Gläser
 - c. diesem Tee, diesem Bier, dieser Milch, diesen Gläsern
 - d. dieses Tees, dieses Bieres, dieser Milch, dieser Gläser

Paradigma 1: Pronominale Flexion

dies	Mask.Sg.	Neut.Sg.	Fem.Sg.	Pl.
Nom	r	s	e	e
Akk	n	s	e	e
Dat	m	m	r	n
Gen	s	s	r	r

Zur besseren Vergleichbarkeit sind die drei vorgestellten Analysen auf ein einheitliches Format getrimmt (nämlich das schon bekannte lexikalisch-realisationale).

Die Analyse von Bierwisch (1967) 1

(2) Kasus:

- a. Nominativ = [-obl,-obj]
- b. Akkusativ = [-obl,+obj]
- c. Dativ = [+obl,+obj]
- d. Genitiv = [+obl,-obj]

Pronominale Flexion nach Bierwisch (1967)

- a. [+pl,+obl,+obj] ↔ /n/¹ (Dat.Pl.)
- b. [+obl,[+pl∨+fem]] ↔ /r/² (Dat./Gen.Fem., Gen.Pl.)
- c. [+pl∨+fem] ↔ /e/³ (Nom./Akk.Fem.Sg./Pl.)
- d. [+obl,+obj] ↔ /m/⁴ (Dat.Mask.Sg./Neut.Sg.)
- e. [+obl] ↔ /s/⁵ (Gen.Mask.Sg./Neut.Sg.)
- f. [+mask,+obj] ↔ /n/⁶ (Akk.Mask.Sg.)
- g. [+mask] ↔ /r/⁷ (Nom.Mask.Sg.)
- h. [] ↔ /s/⁸ (Nom./Akk.Neut.Sg.)

Die Analyse von Bierwisch (1967) 2

Paradigma 2: Interaktion der Flexionsmarker bei Bierwisch

dies	Mask.Sg.	Neut.Sg.	Fem.Sg.	Pl.
Nom	<u>r</u> ⁷ , s ⁸	<u>s</u> ⁸	<u>e</u> ³ , s ⁸	<u>e</u> ³ , s ⁸
Akk	<u>n</u> ⁶ , r ⁷ , s ⁸	<u>s</u> ⁸	<u>e</u> ³ , s ⁸	<u>e</u> ³ , s ⁸
Dat	<u>m</u> ⁴ , s ⁵ , n ⁶ , r ⁷ , s ⁸	<u>m</u> ⁴ , s ⁵ , n ⁶ , s ⁸	<u>r</u> ² , e ³ , m ⁴ , s ⁵ , s ⁸	<u>n</u> ¹ , r ² , e ³ , m ⁴ , s ⁵ , s ⁸
Gen	<u>s</u> ⁵ , r ⁷ , s ⁸	<u>s</u> ⁵ , s ⁸	<u>r</u> ² , e ³ , s ⁵ , s ⁸	<u>r</u> ² , e ³ , s ⁵ , s ⁸

Bemerkung:

Die Marker sind extrinsisch geordnet.

Die Analyse von Blevins (1995) 1

(4) *Pronominale Flexion nach Blevins (1995)*

- | | | |
|----|---|-----------------------------|
| a. | [+dat,+pl,+obl] ↔ /n/ ¹ | (Dat.Pl.) |
| b. | [+dat,-fem,+obl] ↔ /m/ ² | (Dat.Mask.Sg./Neut.Sg.) |
| c. | [-fem,+obl] ↔ /s/ ³ | (Gen.Mask.Sg./Neut.Sg.) |
| d. | [+obl] ↔ /r/ ⁴ | (Dat./Gen.Fem.Sg., Gen.Pl.) |
| e. | [+akk,+mask,-fem,-obl] ↔ /n/ ⁵ | (Akk.Mask.Sg.) |
| f. | [+mask,-fem,-obl] ↔ /r/ ⁶ | (Nom.Mask.Sg.) |
| g. | [-fem,-obl] ↔ /s/ ⁷ | (Nom./Akk.Neut.Sg.) |
| h. | [] ↔ /e/ ⁸ | (Nom./Akk.Fem.Sg./Pl.) |

Bemerkung:

Anders als Bierwisch verwendet Blevins keine **Disjunktionen** in seinen Einträgen; allerdings erfolgt dafür ein Bezug auch auf negative Merkmalspezifikationen. Als unmarkierter Flexionsmarker erweist sich in diesem System nicht wie bei Bierwisch (1967) /s/, sondern /e/. Eine extrinsische Ordnung ist nicht notwendig; der Wettbewerb der Flexionsmarker wird durch (ein Prinzip wie) das Teilmengenprinzip entschieden.

Die Analyse von Blevins (1995) 2

(5) Teilmengenprinzip:

Ein Flexionsmarker F wird mit einem Stamm S bei einer vollständig spezifizierten Merkmalsstruktur M verknüpft gdw. (i) und (ii) gelten:

- (i) Die morpho-syntaktischen Merkmale von F sind eine Teilmenge der morpho-syntaktischen Merkmale von M .
- (ii) F ist der spezifischste Flexionsmarker, der (i) erfüllt.

(6) Spezifität von Flexionsmarkern:

Ein Flexionsmarker F_i ist spezifischer als ein Flexionsmarker F_j gdw. er über mehr (relevante) morpho-syntaktische Merkmale verfügt.

Die Analyse von Blevins (1995) 3

Paradigma 3: Interaktion der Flexionsmarker bei Blevins

dies	Mask.Sg.	Neut.Sg.	Fem.Sg.	Pl.
Nom	<u>r</u> ⁶ , s ⁷ , e ⁸	<u>s</u> ⁷ , e ⁸	<u>e</u> ⁸	<u>e</u> ⁸
Akk	<u>n</u> ⁵ , r ⁶ , s ⁷ , e ⁸	<u>s</u> ⁷ , e ⁸	<u>e</u> ⁸	<u>e</u> ⁸
Dat	<u>m</u> ² , s ³ , r ⁴ , e ⁸	<u>m</u> ² , s ³ , r ⁴ , e ⁸	<u>r</u> ⁴ , e ⁸	<u>n</u> ¹ , r ⁴ , e ⁸
Gen	<u>s</u> ³ , r ⁴ , e ⁸	<u>s</u> ³ , r ⁴ , e ⁸	<u>r</u> ⁴ , e ⁸	<u>r</u> ⁴ , e ⁸

Die Analyse von Wiese (1999) 1

(7) **Kasus** (= wie bei Bierwisch):

- a. Nominativ = [-obl,-obj]
- b. Akkusativ = [-obl,+obj]
- c. Dativ = [+obl,+obj]
- d. Genitiv = [+obl,-obj]

(8) **Genus/Numerus**:

- a. Maskulinum = [+mask,-fem]
- b. Femininum = [-mask,+fem]
- c. Neutrum = [+mask,+fem] → *anders als bisher*
- d. Plural = [-mask,-fem] → *anders als bisher*

Bemerkung:

Bei Wiese heissen die dekomponierten Genus- und Numerusmerkmale [\pm standard] und [\pm spezial] statt [\pm mask] und [\pm fem].

Die Analyse von Wiese (1999) 2

(9) *Pronominale Flexion nach Wiese (1999)*

- | | | |
|----|--------------------------------------|-------------------------|
| a. | [+mask,+obl,+obj] ↔ /m/ ¹ | (Dat.Mask.Sg./Neut.Sg.) |
| b. | [+mask,+obl] ↔ /s/ ² | (Gen.Mask.Sg./Neut.Sg.) |
| c. | [+mask,+fem] ↔ /s/ ³ | (Nom./Akk.Neut.Sg.) |
| d. | [+mask,+obj] ↔ /n/ ⁴ | (Akk.Mask.Sg.) |
| e. | [+mask] ↔ /r/ ⁵ | (Nom.Mask.Sg.) |
| f. | [+obl,+fem] ↔ /r/ ⁶ | (Dat./Gen.Fem.Sg.) |
| g. | [+obl,+obj] ↔ /n/ ⁷ | (Dat.Pl.) |
| h. | [+obl] ↔ /r/ ⁸ | (Gen.Pl.) |
| i. | [] ↔ /e/ ⁹ | (Nom./Akk.Fem.Sg./Pl.) |

Die Analyse von Wiese (1999) 3

Bemerkung:

Die Ordnung muss nicht stipuliert werden; sie ergibt sich aus dem Teilmengenprinzip, wenn man ein Konzept der Spezifität zugrunde legt, das nicht nur auf die Zahl der Merkmale achtet, sondern auch noch auf eine Hierarchie von Merkmalen Bezug nimmt.

(10) Spezifität von Flexionsmarkern (revidiert):

Ein Flexionsmarker F_i ist spezifischer als ein Flexionsmarker F_j , wenn er über mehr (relevante) morpho-syntaktische Merkmale verfügt.

Sind die Merkmalsmengen gleich groß, folgt Spezifität der Hierarchie [+mask] > [+obl] > [+fem] > [+obj].

Die Analyse von Wiese (1999) 4

Paradigma 4: Interaktion der Flexionsmarker bei Wiese

dies	Mask.Sg.	Neut.Sg.	Fem.Sg.	Pl.
Nom	<u>r</u> ⁵ , e ⁹	<u>s</u> ³ , r ⁵ , e ⁹	<u>e</u> ⁹	<u>e</u> ⁹
Akk	<u>n</u> ⁴ , r ⁵ , e ⁹	<u>s</u> ³ , n ⁴ , r ⁵ , e ⁹	<u>e</u> ⁹	<u>e</u> ⁹
Dat	<u>m</u> ¹ , s ² , n ⁴ , r ⁵ , n ⁷ , r ⁸ , e ⁹	<u>m</u> ¹ , s ² , s ³ , n ⁴ , r ⁵ , r ⁶ , n ⁷ , r ⁸ , e ⁹	<u>r</u> ⁶ , n ⁷ , r ⁸ , e ⁹	<u>n</u> ⁷ , r ⁸ , e ⁹
Gen	<u>s</u> ² , r ⁵ , r ⁸ , e ⁹	<u>s</u> ² , s ³ , r ⁵ , r ⁶ , r ⁸ , e ⁹	<u>r</u> ⁶ , r ⁸ , e ⁹	<u>r</u> ⁸ , e ⁹

Wieses Beobachtung:

Das unterspezifizierte Paradigma der pronominalen Deklination im Deutschen zeigt **ikonizität**: Je spezifischer eine Endung ist, desto schwerer ist sie auch.

Drei Blöcke:

- (i) Im obersten Block sind nur schwere Marker: /m/ oder /s/.
- (ii) Im mittleren Block sind nur mittelschwere Marker: /n/ oder /r/.
- (iii) im untersten Block sind nur leichte Marker: /e/.

Also:

Leichte Marker kommen bei ganz unspezifischen Merkmalsauszeichnungen vor, mittelschwere Marker tauchen bei mittelspezifischen Merkmalsauszeichnungen auf, und schwere Marker gibt es bei extrem spezifischen Merkmalsauszeichnungen.

Weitere Beobachtung:

Will man nun noch erklären, warum in den beiden oberen Flexionsmarkerblöcken in (9) mal ein nasaler, mal ein nicht-nasaler Flexionsmarker gewählt wird, kann man auf das Merkmal [+obj] Bezug nehmen: Wenn [+obj] in der Spezifikation eines Markers auftritt, wird der für den jeweiligen Block passende (also mittelschwere oder schwere) Nasal gewählt; ansonsten erscheint der nicht-nasale Flexionsmarker.

- Bierwisch, Manfred (1967): Syntactic Features in Morphology: General Problems of So-Called Pronominal Inflection in German. In: *To Honour Roman Jakobson*. Mouton, The Hague/Paris, pp. 239–270.
- Blevins, James (1995): Syncretism and Paradigmatic Opposition, *Linguistics and Philosophy* 18, 113–152.
- Müller, Gereon (2003): Zwei Theorien der pronominalen Flexion im Deutschen (Versionen Standard und Mannheim), *Deutsche Sprache* 30, 328–363.
- Wiese, Bernd (1999): Unterspezifizierte Paradigmen. Form und Funktion in der pronominalen Deklination, *Linguistik Online* 4. (www.linguistik-online.de/3_99).