

Literatur

Pesetsky (1995): Zero Syntax

Kernaussage

Behauptung: Es gibt denselben Effekt auch in anderen Konstruktionen, wo das den anaphorischen Ausdruck enthaltende Element unmöglich an einem früheren Zeitpunkt der Derivation von einem koindizierten Ausdruck c-kommandiert worden sein kann.

- (1) Thema₁ [VP [V' V t₁] Experiencer]

Daten und Analyse von Belletti & Rizzi

- (2) a. Questi pettegolezzi su di sè₁ preoccupano Gianni₁ più di ogni altra cosa Diese Gerüchte über sich₁ beunruhigen Gianni₁ mehr als alles andere
b. I propri₁ sostenitori preoccupano Gianni₁ Seine eigenen₁ Unterstützer beunruhigen Gianni₁
- (3) Each other's₁ remarks annoyed [John and Mary]₁
- (4) *Annahme* (Belletti und Rizzi (1988)) ('anywhere condition'): [Prinzip A kann an einem beliebigen Punkt der Derivation erfüllt werden.](#)

Problemdaten, Italienisch

- (5) a. ?Questi pettegolezzi su di sè₁ hanno reso Gianni₁ felice Diese Gerüchte über sich haben Gianni glücklich gemacht
b. Questi pettegolezzi su di sè₁ hanno persuaso Gianni₁ a partire Diese Gerüchte über sich haben Gianni überzeugt, zu gehen

Problemdaten, Englisch

- (6) a. Each other's remarks made John and Mary angry
b. Pictures of each other make us happy
c. These stories about herself made Mary nervous
d. Pictures of himself give John the creeps
- (7) a. ?Each other's stupid remarks eventually killed John and Mary
b. ?Each other's criticisms harmed John and Mary
c. ?Those pictures of himself ultimately destroyed Bill
- (8) a. *Each other's stupid friends eventually killed John and Mary

- b. ?Each other's parents harmed John and Mary
- c. ?Each other's teachers insulted John and Mary

Möglicher Ausweg 1

- (9) *Eine mögliche Struktur von (6-a):* [Each other₁'s remarks]_j [made t_j [John and Mary]₁ angry]

Problem: Wg. **Burzios Generalisierung** kann bei Non-Theta-Status der Subjektposition kein struktureller Objektkasus zugewiesen werden. Also muss der Objektkasus inhärent (lexikalisch) sein, d.h., an die Vergabe einer Θ -Rolle gebunden. \Rightarrow Wenn das so ist, ist ganz unklar, wie *made* in (9) an *John and Mary* Objektkasus zuweisen kann (wo es doch keine Θ -Rolle an *John and Mary* vergibt).

Vgl. auch (10) (Θ -Zuweisung durch *angry*):

- (10) Each other's remarks made John and Mary **seem to be** angry

Möglicher Ausweg 2

- (11) *Eine zweite mögliche Struktur:* [Each other₁'s remarks]_j [made t_j [_{SC} [John and Mary]₁ angry]]

Beobachtung: Hier ist Bindung von vornherein ganz unmöglich.

Lösungsskizze: Grundlagen

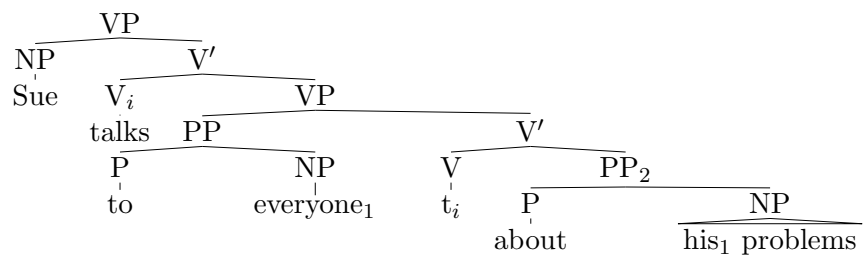
Annahmen bei Pesetsky (1995):

- Syntaktische Strukturen sind dual kodiert: **geschichtete Syntax** ('layered syntax') vs. **Kaskadensyntax** ('cascade syntax').
- Die beiden Strukturen sind durch Abbildungsregeln auf einander bezogen.
- Kaskadensyntax ist binär verzweigend, geschichtete Syntax nicht.
- Bewegung (Konstituenz): Strukturen der geschichteten Syntax.
- Bindung: Strukturen der Kaskadensyntax.

Variablenbindung in Doppelobjekt-Konstruktionen 1

(12) Sue talks to everyone about his problems

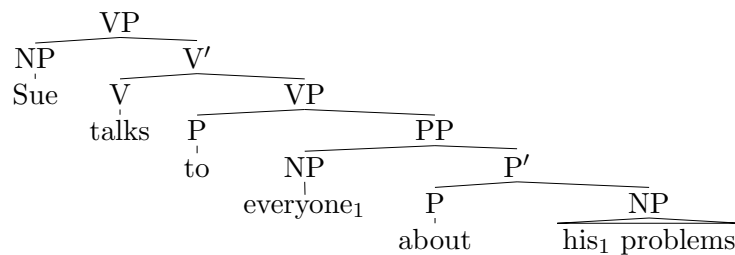
(13) **Larsonsche Struktur:**



Problem: Keine Bindung des Variablenpronomens durch den Quantor.

Variablenbindung in Doppelobjekt-Konstruktionen 2

(14) **Pesetskys Kaskadenstruktur:**



(Vgl. Pylkkänen (2000) Einbettung von ApplP durch V.)

Rückwärtsbindung bei psychologischen Prädikaten 1

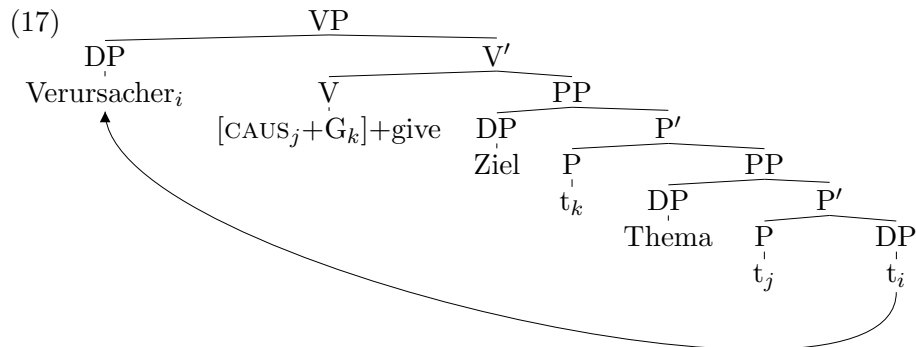
Daten:

(15) Pictures of each other₁ annoyed the kids₁

- (16) a. Each other's₁ remarks gave [John and Mary]₁ a book
 b. Those books about himself₁ taught Bill₁ the meaning of caution

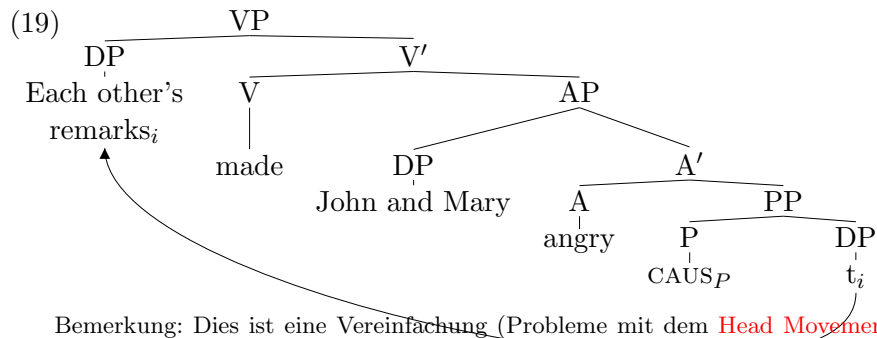
Rückwärtsbindung bei psychologischen Prädikaten 2

Analyse von (16-a):



Rückwärtsbindung bei den ursprünglichen Problemfällen

(18) Each other's remarks made John and Mary angry



Bemerkung: Dies ist eine Vereinfachung (Probleme mit dem **Head Movement Constraint**, weil *angry* interveniert und CAUS-Bewegung blockiert).

Literatur

Pesetsky, David (1995): *Zero Syntax*. MIT Press, Cambridge, Mass.

Pylkkänen, Liina (2000): What Applicative Heads Apply To. In: *Proceedings of the 24th Annual Penn Linguistics Colloquium*. University of Pennsylvania. UPenn Working Papers in Linguistics 6.4.