

1. Einleitung

Behauptung:

Die Morphologie der Verbflexion im Deutschen und im Sierra Popoluca unterliegt denselben Prinzipien. Dies ist mit der Distribuierten Morphologie gut erfassbar.

- (i) Subanalyse → Spaltung (fission)
- (ii) Systemdefinierende Synkretismustmuster → Verarmung (impoverishment).

2. Distribuierte Morphologie

- (1) [TP ... [T [V V V] T] [VP ... t_v [VP ... t_V ...]]]
- (2) *Teilmengenprinzip:*
Ein Marker *M* wird an einem Kopf mit einem Merkmalsbündel *F* eingesetzt gdw. (i) und (ii) gelten:
 - (i) Die Merkmalspezifikation von *M* ist eine Teilmenge der Merkmalspezifikation von *F*.
 - (ii) *M* ist der spezifischste Marker, der (i) erfüllt.
- (3) *Spezifität von Markern:*
Ein Marker *M_i* ist spezifischer als ein Marker *M_j* gdw. es eine Merkmalsmenge *S* gibt, so dass (i) und (ii) gelten:
 - (i) Die Merkmalspezifikation von *M_i* hat mehr Merkmale in *S* als die Merkmalspezifikation von *M_j*.
 - (ii) Es gibt keine höher-geordnete Merkmalsmenge *S'*, so dass die Merkmalspezifikationen von *M_i* und *M_j* unterschiedlich viele Merkmale in *S'* haben.
- (4) *Hierarchie:*
Kasus, Tempus > Numerus > Person ([±1]>[±2])
- (5) *Spaltung:*
 - a. Ein gespaltenes Morphem *M* mit den Merkmalen α wird bei Einsetzung eines Vokabularelements *V* mit den Merkmalen β in zwei Merkmalsbündel β und $\alpha-\beta$ zerlegt, so dass (a) und (b) gelten:
 - b. (i) $\alpha-\beta$ ist für weitere Einsetzung gemäß Teilmengenprinzip zugänglich.
 - (ii) β ist für weitere Einsetzung nicht zugänglich.

3. Verbflexion im Deutschen

(6) a. *Schwache Verbflexion: glauben*

	Präsens	Präteritum
[1,sg]	glaub-e	glaub-te
[2,sg]	glaub-st	glaub-te-st
[3,sg]	glaub-t	glaub-te
[1,pl]	glaub-en	glaub-te-n
[2,pl]	glaub-t	glaub-te-t
[3,pl]	glaub-en	glaub-te-n

b. *Starke Verbflexion: rufen*

	Präsens	Präteritum
[1,sg]	ruf-e	rief
[2,sg]	ruf-st	rief-st
[3,sg]	ruf-t	rief
[1,pl]	ruf-en	rief-en
[2,pl]	ruf-t	rief-t
[3,pl]	ruf-en	rief-en

c. *Suppletive Verbflexion: sein*

	Präsens	Präteritum
[1,sg]	bin	war
[2,sg]	bi-st	war-st
[3,sg]	is-t	war
[1,pl]	sind	war-en
[2,pl]	seid	war-t
[3,pl]	sind	war-en

(7) *Beobachtung* (Fanselow & Frisch (2005)):

- a. Er oder ihr wohnt in Frankfurt
- b. Wir oder sie wohnen in Frankfurt
- c. *Ich oder du wohne/wohnst in Frankfurt

Stand der Forschung (Wiese (1994), Wunderlich (1996), Eisenberg (2000)):

Von 4 Synkretismen werden nur 2 abgeleitet (und die nicht als systemdefinierend, obwohl sie es sind).

(8) *Personen:*

- a. [1] = [+1,-2]
- b. [1_{inkl}] = [+1,+2]
- c. [2] = [-1,+2]
- d. [3] = [-1,-2]

(9) *Zwei Verarmungsregeln für die Verbflexion des Deutschen:*

- a. [±1] → Ø[-2,-pl,+prät]__
- b. [±1] → Ø[-2,+pl]__

(10) *Markerinventar:*

- a. /te/ ↔ [+prät,-stark]
- b. /s/ ↔ [+2,-pl]
- c. /n/ ↔ [-2,+pl]
- d. /t/ ↔ [-1]
- e. /e/ ↔ []

(11) *Einsetzung in verarmte T-Morpheme im Deutschen*

T	[-prät]		[+prät]	
	[-stark]	[+stark]	[-stark]	[+stark]
[+1,-2,-pl]	/e/	/e/	[±1,-2,-pl]	/te/ /Ø/
[-1,+2,-pl]	/s/-/t/	/s/-/t/	[-1,+2,-pl]	/te/-/s/-/t/ /s/-/t/
[-1,-2,-pl]	/t/	/t/	[±1,-2,-pl]	/te/ /Ø/
[±1,-2,+pl]	/n/	/n/	[±1,-2,+pl]	/te/-/n/ /n/
[-1,+2,+pl]	/t/	/t/	[-1,+2,+pl]	/te/-/t/ /t/
[±1,-2,+pl]	/n/	/n/	[±1,-2,+pl]	/te/-/n/ /n/

Beobachtung:

Im Mhd. waren 1. und 3.Pers.Pl.Präs. noch unterschieden, d.h., es gab keine Verarmung in diesem Kontext (nur im Prät.). Der Marker für die 3.Pers.Pl.Präs. war wie erwartet *n-t*. (*helfen*, 1.Pers.Pl.Präs. vs. *helfent*, 3.Pers.Pl.Präs.)

4. Verbflexion im Sierra Popoluca

- (12) a. A-nik-pa b. Ta-hoy-pa
 1.ABS-gehen-UNV INKL.ABS-spazieren gehen-UNV
 'Ich gehe.' 'Du und ich gehen spazieren.'
- (13) a. A-Ø-ko[?]c-pa b. M-aŋ-ko[?]c-pa
 1.ABS-3.ERG-schlagen-UNV 2.ABS-1.ERG-schlagen-UNV
 'Er schlägt mich.' 'Ich schlage dich.'
- (14) a. *Absolutivmarker:* b. *Ergativmarker:* c. *Abs.- und Ergativmarker:*
nīk-pa ('gehen-UNV') *tīk* ('POSS Haus') *ko[?]c-pa* ('schlagen-UNV')

[1]	a-nīk-pa
[1 _{inkl}]	ta-nīk-pa
[2]	mi-nīk-pa
[3]	Ø-nīk-pa

[1]	an-tīk
[1 _{inkl}]	tan-tīk
[2]	iñ-tīk
[3]	i-tīk

[2] → [1]	an-ko [?] c-pa
[1] → [2]	man-ko [?] c-pa
[3] → [3]	i-ko [?] c-pa
[1] → [3]	an-ko [?] c-pa
[2] → [3]	iñ-ko [?] c-pa
[3] → [1]	a-ko [?] c-pa
[3] → [2]	mi-ko [?] c-pa

- (15) Zwei Verarmungsregeln für die Verbflexion des Sierra Popoluca:

- a. [αv] → Ø/[-α1,-α2]__
 b. [-1] → Ø/[-2,-v]__

(global)

- (16) Markerinventar:

- a. /n/ ↔ [+v]
 b. /a/ ↔ [+1]
 c. /i/ ↔ [-1]
 d. /m/ ↔ [+2] ([-v])
 e. /t/ ↔ [+2] ([+1])

- (17) Einsetzung in verarmte T- und v-Morpheme im Sierra Popoluca

T (Abs)		v (Erg)		T (Abs)		v (Erg)	
[+1,-2,-v]	/a/	[+1,-2,+v]	/a-n/	[+1,-2,-v]	[=1,+2,+v]	/a-n/	
[+1,+2,-v]	/t-a/	[+1,+2,+v]	/t-a-n/	[=1,+2,-v]	[+1,-2,+v]	/m-a-n/	
[-1,+2,-v]	/m-i/	[-1,+2,+v]	/i-n/	[=1,-2,-v]	[-1,-2,+v]	/i/	
[=1,-2,-v]	/-/	[-1,-2,+v]	/i/	[=1,-2,-v]	[+1,-2,+v]	/a-n/	
				[=1,-2,-v]	[-1,+2,+v]	/i-n/	
				[+1,-2,-v]	[=1,-2,+v]	/a/	
				[=1,+2,-v]	[-1,-2,+v]	/m-i/	

Literatur

- Eisenberg, Peter (2000): *Grundriß der deutschen Grammatik. Band 1: Das Wort*. Metzler, Stuttgart.
 Fanselow, Gisbert & Stefan Frisch (2005): Effects of Processing Difficulty on Judgments of Acceptability. Ms., Universität Potsdam.
 Wiese, Bernd (1994): Die Personal- und Numerusendungen der deutschen Verbformen. In: K.-M. Köpcke, ed., *Funktionale Untersuchungen zur deutschen Nominal- und Verbmorphologie*. Niemeyer, Tübingen, pp. 161–191.
 Wunderlich, Dieter (1996): Minimalist Morphology: The Role of Paradigms. In: G. Booij & J. van Marle, eds., *Yearbook of Morphology 1995*. Kluwer, Dordrecht, pp. 93–114.