

Einführung in die Syntax:

Kapitel 6

Subjekte und Objekte

Gereon Müller

<gereon.mueller@uni-leipzig.de>

www.uni-leipzig.de/~muellerg

29.11.2005

Problem:

- (i) Subjekte werden in Specv verkettet.
- (ii) Finite Auxiliärverben werden außerhalb von vP verkettet und dann obligatorisch nach T bewegt.
- (iii) Damit ergibt sich für solche Konstruktionen eine falsche Wortstellung – die in (1-a).

Lösung:

Das Subjekt wird obligatorisch nach SpecT bewegt, wie in (1-b).

- (1) a. [TP Has-T [PerfP <has> [vP John [v' eat-v [VP <eat> an apple]]]]]
- b. [TP John [T' has-T [PerfP <has> [vP <John> [v' eat-v [VP <eat> an apple]]]]]

Subjektbewegung

Quantorenstranden

Beobachtung:

Bestimmte Quantoren können scheinbar nach rechts durch den Satz treiben (“floating quantifiers”).

- (2) *Initiale Subjekte mit Quantoren:*
- All the dragons had escaped.
 - Both the twins might have been at the party.
- (3) *Quantorenstranden:*
- The dragons had all eaten the pigs.
 - The twins might have both been at the party.
 - (The twins might both have been at the party)
- (4) *Unmögliches Quantorenstranden 1:*
- Most dragons have been neutered.
 - *Dragons have most been neutered.
- (5) *Unmögliches Quantorenstranden 2:*
- Many vampires have become vegetarian.
 - *Vampires have many become vegetarian.

Zugrundeliegende Beschränkung:

Quantorenstranden ist nur möglich, wenn der Quantor wieder eine NP als Komplement nimmt (und nicht nur ein N).

- (6)
- [_{NP} all [_{NP} the dragons]]
 - [_{NP} both [_{NP} the twins]]
 - [_{NP} most [_N dragons]]
 - [_{NP} many [_N vampires]]

Vorläufiges Problem für (6-cd): Projektion der Quantoren?

(7) *Beispiel:*

The dragons had all eaten the pigs.

(8) *Numeration:*

- eat* [V, uN]
- the pigs* [NP] (Vereinfachung, vgl. Kap. 6)
- \emptyset [v, uInfl: , uN \gg uV*]
- all* [N, uN] (wird in Kap. 6 revidiert)
- the dragons* [NP] (Vereinfachung, vgl. Kap. 6)
- have* [Perf, uInfl: *, uv]
- \emptyset [T, Infl:prät, uPerf]

(9) *Linkingprinzip:*

Uninterpretierbare C-Selektionsmerkmale können nur dann überprüft werden, wenn es rechts von ihnen in einer \gg -Liste keine anderen C-Selektionsmerkmale gibt.

Konklusion:

Das Phänomen des Quantorenstrandens im Englischen suggeriert, dass es zwei Subjektpositionen gibt: Specv und SpecT.

Terminologie:

Üblicherweise wird nur die obere, SpecT, als echte Subjektposition bezeichnet.

Expletivkonstruktionen

Beobachtung:

Expletivkonstruktionen liefern ein zweites Argument für zwei Subjektpositionen, bzw. für Bewegung der Subjekt-NP von Specv nach SpecT.

- (10) *there*: relevant
- There are many fish in the sea.
 - There were people playing on the beach.
- (11) *it*: nicht relevant
- It's quarter past four.
 - It's extremely cold today.
- (12) *Analoge Sätze ohne 'there'*:
- Many fish are in the sea.
 - People were playing on the beach.

Argument für den Subjektstatus von 'there': Tag-questions

- (13)
- Ron's likely to win, isn't he?
 - Jenny hasn't done this, has she?
 - There's going to be a party, isn't there?
 - There were people eating fire at the fair, weren't there?
- (14) *Reihenfolgebeschränkungen für 'there' und Subjekt-NP:*
- There were many people playing on the beach.
 - *Many people were there playing on the beach.

Konklusion:

Die Existenz der beiden Strukturen in (15) legt nahe, dass es zwei Subjektpositionen gibt, die durch Bewegung aufeinander bezogen werden können.

- (15) a. *there* T ... *Subjekt* vP.
b. *Subjekt* T ... <*Subjekt*> vP.

Kasus und EPP-Merkmale

Frage:

Wie wird sichergestellt, dass Subjekte (normalerweise) Nominativ tragen, und (direkte) Objekte (normalerweise) Akkusativ, und nicht z.B. umgekehrt?

- (16) a. She has kissed her.
b. *Her has kissed her.
c. *She has kissed she.
d. *Her has kissed she.
- (17) a. dass er ihn geküsst hat.
b. *dass er er geküsst hat.
c. *dass er ihm geküsst hat.
d. *dass ihn ihn geküsst hat.
e. *dass ihn er geküsst hat.
f. *dass ihn ihm geküsst hat.

Subjekte

- (18) *Kasusmerkmale von T:*
T trägt ein uninterpretierbares Kasusmerkmal [uKasus:nom], das ein Kasusmerkmal auf einer NP unter Abgleich überprüft und valuiert.
- (19) *Interpretierbarkeit von Kasusmerkmalen:*
Anders als bei den anderen bisher behandelten Merkmalen ist es bei (zumindest bestimmten, hier interessierenden) Kasusmerkmalen so, dass das valuierende und das valuierte Merkmal gleichermassen uninterpretierbar sind und überprüft werden müssen.
- (20) *Ein Beispiel:*
He slept.
- (21) *Numeration:*
a. Pron [N, 3.sg., uKasus:]

- b. *sleep* [V]
- c. \emptyset [v, uInfl: , uN \gg uV*]
- d. \emptyset [T, Infl:prät, uKasus:nom]

Frage:

Was erzwingt die Bewegung des Subjekts nach SpecT?

Einfache Antwort:

[uKasus:nom] auf T ist stark: [uKasus:nom*]

Problem:

Expletive Konstruktionen. Hier erfolgt ja keine Bewegung des Subjekts, trotz Kasusüberprüfung. Im Englischen kann man das nicht gut sehen, weil Expletivkonstruktionen nicht mit Subjekt-Pronomina verträglich sind (und man nur bei Pronomina morphologischen Kasus vorfindet).

- (22) a. *There was he/him in the garden.
- b. *There was the man in the garden.

(23) *Isländisch:*

það hefur maður dasað in garðinum
expl hat Mann-NOM getanzt in Garten-ART

Schluss:

Die Bewegung muss unabhängig vom Kasus ausgelöst werden.

Vorschlag:

Die Bewegung wird ausgelöst durch ein *EPP-Merkmal* auf T: [uN*].

- (24) \emptyset [T, Infl:prät, uKasus:nom, uN*]

Unabhängiges Argument für die Abtrennung von Subjektbewegung und Nominativkasus: Oblique Subjekte in SpecT im Isländischen.

(25) *Dativsubjekte im Isländischen:*

Jóni líkaði bókina ekki
Jon-DAT mag Buch-NOM-ART nicht

Objekte

- (26) *He knows he.

Annahme:

Ein *v*, das für ein transitives Verb ein Agens-Argument einführt, hat ein uninterpretierbares Akkusativmerkmal [*uKasus:akk*], das das entsprechende uninterpretierbare Kasusmerkmal auf einem (direkten) Objekt überprüft und valuiert.

(27) He has known him.

Frage:

Was stellt sicher, dass nach Kasus-Abgleich von zwei Argumenten durch *v* und T das Objekt (und nicht das Subjekt) per Bewegung nach SpecT das EPP-Merkmal [*uN**] von T überprüft?

- (28) a. He has known him.
b. *Him has he known.

Antwort:

Dies leistet eine ganz allgemeine Lokalitätsbedingung. Versionen dieser Beschränkung sind unter den Namen “Relativierte Minimalität”, “Minimal Link Condition” und “Shortest Move Condition” bekannt.

(29) *Lokalität des Abgleichs:*

Abgleich zwischen einem Merkmal F auf X und einem übereinstimmenden Merkmal F auf Y kann nur erfolgen, wenn es kein intervenierendes Z[F] gibt.

(30) *Intervention:*

In einer Struktur
... X ... Z ... Y ...

interveniert Z zwischen X und Y gdw. (a) und (b) gelten:

- a. X c-kommandiert Z.
b. Z c-kommandiert Y.

(31) *Lokaler vs. nicht-lokaler Abgleich:*

- a. He has known him.
b. *Him has he known.

Konsequenz für Quantorenstranden:

Adger (p. 220):

Kein Problem, denn zwischen den beiden NPs besteht keine C-Kommando-Relation (sondern eine Dominanz-/Enthaltensein-Relation).

- (32) a. The dragons had all eaten the pigs.
 b. $[_{NP_1} \text{ all } [_{NP_2} \text{ the dragons }]]$
- (33) *C-Kommando (constituent-command)*:
 Ein Knoten α c-kommandiert einen Knoten β genau dann, wenn (a) oder (b) gilt:
 a. β ist die Schwester von α .
 b. β ist in der Schwester von α enthalten.

Subjekt-Verb-Kongruenz

Beobachtung:

Subjekt und (finites) Verb kongruieren im Englischen (Deutschen, Russischen, ...) bzgl. Φ -Merkmalen (Person, Numerus, Genus).

- (34) a. The librarian likes books.
 b. *The librarian like books.
- (35) a. *The librarians likes books.
 b. The librarians like books.

Annahme:

- (i) Φ -Merkmale sind auf der NP interpretierbar.
 (ii) Φ -Merkmale sind auf T nicht interpretierbar, und auch noch nicht valuiert.

- (36) *Beispiel*:
 The librarians like books.

- (37) *Numeration*:
 a. *like* [V, uN]
 b. *books* [N, uKasus:]
 c. *the librarians* [N, Φ :3.pl., uKasus:] (vgl. Kap. 7)
 d. \emptyset [v, uInfl: , uKasus:akk, uN \gg uV*]
 e. \emptyset [T, Infl:präs, u Φ : , uKasus:nom, uN*]
 (Φ -Merkmale weg, weil irrelevant)

Unakkusativische Subjekte

Annahme:

- (i) Bei unergativen intransitiven Verben hat v ein Subkategorisierungsmerkmal

[uN], bei V fehlt das entsprechende Merkmal.

(ii) Bei unakkusativischen intransitiven Verben hat v kein Subkategorisierungsmerkmal [uN]; dieses Merkmal ist auf V.

- (38) a. Karl hat in Tübingen gelebt.
b. Karl ist in Tübingen gestorben.

Bemerkung:

Das leichte Verb v hat in intransitiven Kontexten kein Akkusativmerkmal [uKasus:akk].

Nebenbemerkung:

Adger (p. 223) sagt: “In fact, it is the lack of accusative case with these [i.e., unaccusative, G.M.] predicates that gives them their name.”

Probleme:

(i) Wieso heißen dann “unergative” Verben, wie sie heißen? (Wie alle anderen Verben im Deutschen, Englischen, ... haben diese Verben kein Ergativ-Kasusmerkmal zu.)

(ii) Wie kommt es dann, dass unergative intransitive Verben normalerweise auch kein Akkusativmerkmal haben? (Ausnahme: kognate Objekte)

(39) *Kognate Objekte:*

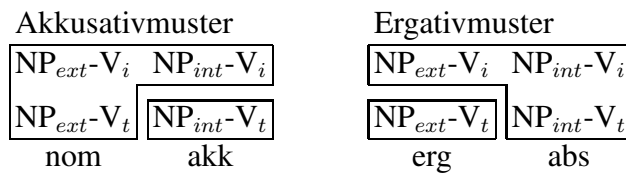
Fritz lebt in Tübingen ein gutes Leben.

Zwei Strategien für die Kodierung von Argumenten mit Kasusmarkern:

(i) (Nominativ-)Akkusativ-Markierung

(ii) Ergativ-(Absolutiv-)Markierung

Akkusativ- vs. Ergativmarkierung



Akkusativmuster: Isländisch

(40) *Intransitive Verben im Isländischen:*

- a. Sól-Ø=in skín-Ø
Sonne-SG.NOM=ART.SG.FEM.NOM scheinen-3.SG
'Die Sonne scheint.'
- b. Ólaf-ur byrja-ð-i of sein-t
Olaf.NOM anfangen-PRÄT-3.SG zu spät-3.SG.NEUT
'Olaf fing zu spät an.'

(41) *Transitive Verben im Isländischen:*

- Ólaf-ur las-Ø bók-Ø=ina
Olaf.NOM lesen.PRÄT-3.SG Buch-SG.AKK=ART.SG.FEM.AKK
'Olaf las das Buch.'

Ergativmuster: Archi

(42) *Intransitive Verben im Archi (kaukasisch):*

- a. Dija-Ø w-irx̄_oin
Vater:I.SG-ABS I.SG-arbeiten
- b. Buwa-Ø d-irx̄_oin
Mutter:II.SG-ABS II.SG-arbeiten
'Vater/Mutter arbeitet.'
- c. Dija-Ø w-arxar-ši w-i
Vater:I.SG-ABS I.SG-lügen-GER I.SG-Aux
- d. Buwa-Ø d-arxar-ši d-i
Mutter:II.SG-ABS II.SG-lügen-GER I.SG-Aux
'Vater/Mutter lügt.'

(43) *Transitive Verben im Archi (kaukasisch):*

- a. Dija-mu x̄_oalli-Ø b-ar-ši b-i
Vater:I.SG-ERG Brot:III.SG-ABS III.SG-backen-GER III.SG-Aux
- b. Buwa-mu x̄_oalli-Ø b-ar-ši b-i
Mutter:II.SG-ERG Brot:III.SG-ABS III.SG-backen-GER III.SG-Aux
'Vater/Mutter backt das Brot.'

Konklusion:

(i) In einem akkusativischen Muster wird das Argument eines intransitiven Verbs wie das externe Argument (Subjekt) eines transitiven Verbs behandelt. *Unakkusativische Verben* tun dies nicht; sie behandeln das einzige Argument wie ein internes Argument eines transitiven Verbs und verhalten sich so "unakkusativisch".

(ii) In einem ergativischen Muster wird das Argument eines intransitiven Verbs wie das interne Argument (Objekt) eines transitiven Verbs behandelt. *Unergativische Verben* tun dies nicht; sie behandeln das einzige Argument wie ein externes Argument eines transitiven Verbs und verhalten sich so “unergativisch”.

Syntaktische Evidenz für die Trennung in unakkusativische und unergativische Verben:

(i) Ne-Klitisierung im Italienischen.

(ii) Possessor-Dative im Hebräischen.

(44) ha-praxim navlu le-rani
die-Blumen verwelkten zu-Rani
“Ranis Blumen verwelkten.”

(45) Le-mi ha-yeladim xatxu ‘et ha-gader
zu-wem die-Jungen schnitten akk den-Zaun
“Wessen Zaun zerschnitten die Jungen?
“*Wessen Jungen zerschnitten den Zaun?

(46) *Unergativische Verben:*

*Le-mi ha-xatulim yilelu
zu-wem die-Katzen jaulen
“Wessen Katzen jaulten?”

(47) *Unakkusativische Verben:*

Le-mi hamitriya nafla
zu-wem der-Schirm fiel
“Wessen Schirm fiel?”

Possessor-Dative im Deutschen

(48) a. dass dem Fritz eine Frau die Haare geschnitten hat.
b. dass eine Frau Fritzens Haare geschnitten hat.
c. #dass Fritzens Frau die Haare geschnitten hat.

(49) *Unakkusativische Verben:*

dass dem Bauern einige Kühe gestorben sind.

- (50) *Unergativische Verben:*
*dass dem Bauern einige Kühe gelebt haben.
- (51) *Generalisierung über Possessor-Dative:*
Possessor-Dative können nicht mit Argumenten assoziiert werden, die im Spezifikator von v verkettet werden.

Passiv

- (52) a. Medea killed Jason.
b. Jason was killed.
- (53) a. dass sie ihn besucht hat.
b. dass er besucht wurde.

Annahme:

Passiv-Konstruktionen verhalten sich wie unakkusativische Konstruktionen: Es gibt kein externes Argument in Specv, und v hat kein Akkusativmerkmal.

- (54) [TP Jason [T' T [vP [v kill v] [vP <kill> <Jason>]]]]

Problem 1:

Warum ist dann (55) unmöglich?

- (55) *Jason killed.
"Jason wurde getötet."

Problem 2:

Das Hauptverb wird in seinen Flektionseigenschaften nicht von T determiniert (wie unter (54) zu erwarten), sondern erscheint als Partizip Perfekt, dass von einem Passiv-Auxiliar bestimmt wird.

- (56) Die Menschen {wurden beleidigt}/{*beleidigen}.

Annahme:

Es gibt einen funktionalen Kopf Pass(iv), der eine PassP projiziert (in der Hierarchie der Projektionen direkt über v). Im Englischen wird dieser Kopf durch das Auxiliar *be* realisiert.

- (57) [TP Jason [T' T[prät, ~~uN*~~, ~~uKasus:nom~~]
[PassP be [Pass, ~~uInfl:prät*~~]
[vP [v kill v [~~uInfl:pass~~] [vP <kill> <Jason>]]]]]]

Bemerkung:

Pass selegiert nur eine solche vP, die ein v als Kopf hat, das (i) keine NP subkategorisiert (kein externes Argument einführt) und (ii) kein Akkusativmerkmal hat.

→ **Burzios Generalisierung**

(58) *Burzios Generalisierung:*

Wenn v kein externes Argument nimmt, dann hat es auch kein Akkusativmerkmal.

(= Wenn v [uKasus:akk], dann v [uN])

(Logik: *Gesetz der Wendung*)

Ebensolche vPs, die von Pass selegiert werden, müssen mit anderen funktionalen Köpfen (T, Perf, Prog, Neg) inkompatibel sein (sonst gäbe es Passivierung ohne morphologischen Reflex, wie in (55)).

Wie also funktioniert Passivierung?

(59) *I: Argumentreduktion* (lexikalische Operation):

v [uN \gg uV* (, uKasus:akk)] → v [uV* (, uKasus:akk)]

(60) *II: Kasusabsorption* (lex., wg. Burzios Generalisierung):

v [uV* (, uKasus:akk)] → v [uV*]

(61) *III: Morphologischer Reflex* (syntaktische Operation):

Eine gemäß I./II. entstandene vP kann nur von Pass C-selegiert werden.

(62) *IV: NP-Bewegung* (syntaktische Operation):

Wegen Wegfalls des externen Arguments muss das nächsthöchste Argument nach SpecT bewegt werden, um [uN*] auf T zu überprüfen.

Bemerkung zu III:

Eine vP, in der Argumentreduktion stattgefunden hat, muss also wohl ein entsprechendes Merkmal (z.B. [+arg-red]) besitzen, das nur Pass (aber nicht z.B. T) überprüfen kann.

Komplikation 1

(63) *Aufnahme des Agens-Arguments:*

- a. Jason was killed by Medea.
- b. Fritz wurde von Maria umgebracht.

Problem:

Wo kommt das Agens-Argument her, und wieso wird es in einer PP realisiert?

Komplikation 2

- (64) *Unpersönliches Passiv:*
- Hier wird jetzt gearbeitet.
 - Getanzt wurde nicht.
 - *Hier wird jetzt gefallen.
 - #Jetzt muss gestorben werden.

Problem:

Wieso sind intransitive Verben nicht passivierbar, wenn sie unakkusativisch sind?

Mögliche Antwort:

Diesen vPs fehlt das Merkmal [+arg-red]. Sie haben zwar “äußerlich” dieselbe Form wie durch Passivierung entstandene vPs, sind aber anders entstanden (also ohne Argumentreduktion).

Komplikation 3

(65) *Passivierung im Mandarin-Chinesischen:*

- Zhù lǎoshī píyé-le wǒ-de kǎoshì
Zhu Professor bewerten-ASP meine Klausur
'Professor Zhu hat meine Klausur bewertet.'
- Wǒ-de kǎoshì bèi Zhù lǎoshī píyé-le
meine Klausur von Zhu Professor bewerten-ASP
'Meine Klausur ist von Professor Zhu bewertet worden.'

(66) *Passivierung im Aceh ('Achinesisch'; Austronesisch, Malay; Sumatra):*

- Gəpnyan ka gɨ-cəm lón
sie PERF küssen ich
'Sie hat mich geküsst.'
- Lón ka gɨ-cəm lé-gəpnyan
ich PERF küssen durch sie
'Ich bin von ihr geküsst worden.'

Problem:

In manchen Sprachen (Mandarin-Chinesisch, Aceh z.B.) hat Passivierung *keinen* morphologischen Reflex.

Lösung:

Zentrales Element der Passivierung ist die Argumentreduktion. Alles Weitere ist sekundär und der einzelsprachlichen Variation zugänglich.

Frage:

Was passiert eigentlich in den folgenden Sätzen im Deutschen?

- (67) a. Der König ließ [die Sklaven den Wein bringen].
b. Der König ließ [den Wein von den Sklaven bringen].
- (68) a. Die Sklaven bringen den Wein.
b. Der Wein wird von den Sklaven gebracht.

Komplikation 4

(69) *Transitive Passive im Ukrainischen:*

- a. Cerkv-a bul-a zbudova-n-a v 1640 roc'i
Kirche-NOM/FEM wurde-FEM bau-PASS-FEM in Jahr 1640
'Die Kirche wurde im Jahr 1640 gebaut.'
- b. Cerkv-u bul-o zbudova-n-o v 1640 roc'i
Kirche-AKK/FEM wurde-NEUT bau-PASS-NEUT in Jahr 1640
'Die Kirche wurde im Jahr 1640 gebaut.'

Problem:

In manchen Sprachen (Ukrainisch, Nordrussisch, Tschechisch) führt Passivierung nicht zu Kasusabsorption.

Lösung:

Burzios Generalisierung gilt nicht uneingeschränkt. Wiederum gilt: Zentrales Element der Passivierung ist die Argumentreduktion; alles Andere ist sekundär.

Komplikation 5

(70) *Dativ bei Passivierung im Deutschen:*

- a. Wir werden der Sache nachgehen.
b. *Die Sache wird nachgegangen.
c. Der Sache wird nachgegangen.

(71) *Genitive bei Passivierung im Deutschen:*

- a. Dort gedachte man der Kämpferinnen und Kämpfer des antifaschistischen Widerstands.
b. *Dort wurden die Kämpferinnen und Kämpfer des antifaschistischen Widerstands gedacht.
c. Dort wurde der Kämpferinnen und Kämpfer des antifaschistischen Widerstands gedacht.

Bemerkung:

Dies ist erwartet, weil bei Passivierung nach Argumentreduktion das Akkusativmerkmal von *v* absorbiert wird, nicht dagegen (inhärente, oblique) Kasusmerkmale von *V*. Es liegt also unpersönliches Passiv vor.

(72) *Rezipientenpassiv im Deutschen:*

- a. dass der Fritz der Maria das Buch geschenkt hat.
- b. dass die Maria das Buch geschenkt bekommt (kriegt).
- c. dass der Maria das Buch geschenkt wird.
- d. *dass der Maria das Buch geschenkt bekommt (kriegt).
- e. *dass die Maria das Buch geschenkt wird.

- (73)
- a. Hier wird niemandem geholfen.
 - b. ?Hier kriegt niemand geholfen.
 - c. *Hier wird niemand geholfen.

Problem:

Es sieht so aus, als könnten in ditransitiven Konstruktionen im Deutschen nach Passivierung alternativ ein Dativkasusmerkmal oder ein Akkusativkasusmerkmal absorbiert werden, wobei als morphologischer Reflex im einen Fall *bekommen* in Pass stehen muss, im anderen Fall (wie unter bisherigen Annahmen erwartet) *werden*.

Adverbien

Annahmen:

- (i) Adverbien können mit Hilfe der Operation Adjunktion an alle funktionalen verbalen XPs adjungiert werden (TP, PerfP, ProgP, vP).
- (ii) Adverbien können nicht an VP adjungiert werden.

(74) *vP-Adjunktion:*

- a. [TP Enkidu [vP quickly [vP freed the animals]]].
- b. *[TP Enkidu quickly [T' may [vP free the animals]]].
- c. [TP Enkidu [T' may [vP quickly [vP free the animals]]]].

(75) *PerfP-/ProgP-Adjunktion:*

- a. [TP Gilgamesh may [PerfP quickly have [vP cast the spell]]].
- b. [TP Gilgamesh should [ProgP slowly [vP be tickling the mandrake]]].

(76) *Keine VP-Adjunktion:*

- a. *[TP Gilgamesh [vP failed [vP often Herbology]]].
- b. *[TP Ron [vP captured [vP quickly a griffin]]].

Vorhersage:

Gäbe es im Englischen Bewegung von finiten Hauptverben von v nach T (wie im Französischen, wie bei Auxiliaren im Englischen), dann sollten Sätze wie (76-ab) grammatisch sein können.

Bestätigung:

Frühere Stufen des Englischen waren so: Satznegation erzwang keine *do*-Einsetzung, sondern Bewegung, und finite Hauptverben konnten Adverbien vorgehen.

(77) *Verb-Bewegung über vP-Adverbien:*

- a. Satan their chief undertakes alone the voyage.
- b. Adam consents not.

(78) *Zwei Klassen von Adverbien:*

- a. “VP-Adverbien”, “Adverbien der Art und Weise” (nicht an VP adjungiert):
quickly, slowly, messily, weirdly, ...
- b. “TP-Adverbien”, “propositionale Adverbien”:
interestingly, probably, unfortunately, perhaps, surely, ...

- (79) a. Perhaps Gilgamesh should be leaving.
b. Fortunately Hermione passed Herbology.
c. Ron failed Demonology, unfortunately.

(80) *Problem (vgl. (74-b)):*

- a. [_{TP} Gilgamesh perhaps [_{T'} should be leaving]].
- b. [_{TP} Hermione fortunately [_{T'} has passed Herbology]].

Adger:

Solche Sätze haben ein spezielles Intonationsmuster und involvieren vielleicht eine komplexere Derivation.

Wortstellung und Bewegung

Annahme:

Das EPP-Merkmal kann auch schwach sein.

Konsequenz:

VSO-Sprachen wie z.B. das schottische Gälisch.

- (81) Chunnaiç Iain Màiri
sehen-prät Iain Màiri

‘Iain sah Màiri.’

(82) *Parametrisierung:*

	Tempus auf Aux	Tempus auf v	EPP auf T
Englisch	stark	schwach	stark
Französisch	stark	stark	stark
Schwedisch	schwach	schwach	stark
Gälisch	stark	stark	schwach

Frage:

Ist das deutsche EPP-Merkmal stark oder schwach?

Antwort:

Zumindest auf den ersten Blick gibt es keine starken Argumente für obligatorische NP-Bewegung in die Subjektposition hinein. Man sieht das aber nicht so gut wie z.B. im schottischen Gälisch, weil in Nebensätzen das Verb im Deutschen am Ende steht (und in Hauptsätzen ohnehin alles etwas anders abläuft).

(83) *Bewegung der höchsten NP nach SpecT?*

- a. dass der Fritz der Maria das Buch geschenkt hat.
- b. dass die Maria das Buch geschenkt bekommt (kriegt).
- c. dass der Maria das Buch geschenkt wird.