

Seminar **Flexionsmorphologie**

Dienstags, 9:15–10:45, H1 5.16

WS 2004/2005, Universität Leipzig

Institut für Linguistik

Gereon Müller

gereon.mueller@uni-leipzig.de

http://www.uni-leipzig.de/~muellerg

**Verarmung als Vokabulareinsetzung bei Trommer, mit Anwendung auf die isländische Nominalflexion**

*Lit.:* Müller (2004), Trommer (1999; 2003)

**1. Hintergrund: Isländische Nominalflexion in Müller (2004)**

*Table 1: Weak inflection classes*

	Mw <i>penn</i> (‘feather’)	Nw <i>aug</i> (‘eye’)	Fw <i>húf</i> (‘cap’)
nom sg	penn-i	aug-a	húf-a
acc sg	penn-a	aug-a	húf-u
dat sg	penn-a	aug-a	húf-u
gen sg	penn-a	aug-a	húf-u
nom pl	penn-ar	aug-u	húf-ur
acc pl	penn-a	aug-u	húf-ur
dat pl	penn-um	aug-um	húf-um
gen pl	penn-a	aug-n-a	húf-a

- (1) *Syncretism Principle:*  
Identity of form implies identity of function (within a certain domain, and unless there is evidence to the contrary).
- (2) *Iconicity Principle:*  
Similarity of form implies similarity of function (within a certain domain, and unless there is evidence to the contrary).
- (3) *Language-specific properties:*
  - a. Strong declensions (except for Fa’) do not have an overt marker in accusative singular contexts.
  - b. Strong feminine declensions (except for Fa’) do not have an overt

Table 2: Strong feminine inflection classes

	Fa <i>vél</i> ('ma- (chine')	Fa' <i>drottning</i> (queen')	Fi <i>mynd</i> (picture')	Fc1 <i>geit</i> (goat')	Fc2 <i>vík</i> (bay')
nom sg	vél-Ø	drottning-Ø	mynd-Ø	geit-Ø	vík-Ø
acc sg	vél-Ø	drottning-u	mynd-Ø	geit-Ø	vík-Ø
dat sg	vél-Ø	drottning-u	mynd-Ø	geit-Ø	vík-Ø
gen sg	vél-ar	drottning-ar	mynd-ar	geit-ar	vík-ur
nom pl	vél-ar	drottning-ar	mynd-ir	geit-ur	vík-ur
acc pl	vél-ar	drottning-ar	mynd-ir	geit-ur	vík-ur
dat pl	vél-um	drottning-um	mynd-um	geit-um	vík-um
gen pl	vél-a	drottning-a	mynd-a	geit-a	vík-a

Table 3: Strong masculine inflection classes

	Ma <i>hest</i> (horse')	Mi <i>stað</i> (place')	Mu <i>fjörð</i> (fjord')	Mc <i>fót</i> (foot')
nom sg	hest-ur	stað-ur	fjörð-ur	fót-ur
acc sg	hest-Ø	stað-Ø	fjörð-Ø	fót-Ø
dat sg	hest-i	stað-Ø	fjörð-i	fæt-i
gen sg	hest-s	stað-ar	fjarð-ar	fót-ar
nom pl	hest-ar	stað-ir	fjörð-ir	fæt-ur
acc pl	hest-a	stað-i	fjörð-i	fæt-ur
dat pl	hest-um	stað-um	fjörð-um	fót-um
gen pl	hest-a	stað-a	fjarð-a	fót-a

marker in non-genitive singular contexts.

- c. Neuter declensions have identical markers for nominative and accusative in both singular and plural contexts; these markers never end in /r/.
- d. Weak declensions never use /r/ in the singular.
- e. Feminine declensions have identical markers in nominative and accusative plural contexts; these markers begin with a vowel and end in /r/.
- f. Masculine declensions (except for Mc) have a marker beginning with a vowel and ending with an /r/ in nominative plural contexts; the accusative plural marker equals the nominative plural marker without the /r/.
- g. All declensions have the same markers for dative plural and genitive

Table 4: Strong neuter inflection class

	Na <i>borð</i> ('table')
nom sg	borð- $\emptyset$
acc sg	borð- $\emptyset$
dat sg	borð-i
gen sg	borð-s
nom pl	borð- $\emptyset$
acc pl	borð- $\emptyset$
dat pl	borð-um
gen pl	borð-a

Table 5: Icelandic noun inflection classes

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	Ma	Na	Fa(')	Mi	Fi	Mu	Mc	Fc1	Fc2	Mw	Nw	Fw
nom sg	ur	$\emptyset$	$\emptyset$	ur	$\emptyset$	ur	ur	$\emptyset$	$\emptyset$	i	a	a
acc sg	$\emptyset$	$\emptyset$	$\emptyset$ (u)	$\emptyset$	$\emptyset$	$\emptyset$	$\emptyset$	$\emptyset$	$\emptyset$	a	a	u
dat sg	i	i	$\emptyset$ (u)	$\emptyset$	$\emptyset$	i	i	$\emptyset$	$\emptyset$	a	a	u
gen sg	s	s	ar	ar	ar	ar	ar	ar	ur	a	a	u
nom pl	ar	$\emptyset$	ar	ir	ir	ir	ur	ur	ur	ar	u	ur
acc pl	a	$\emptyset$	ar	i	ir	i	ur	ur	ur	a	u	ur
dat pl	um	um	um	um	um	um	um	um	um	um	um	um
gen pl	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	(n)a	(n)a

plural contexts.

(4) *Subset Principle:*

A vocabulary item  $V$  is inserted into a functional morpheme  $F$  iff (i) and (ii) hold:

- (i) The insertion context of  $V$  is a subset of the set of the morpho-syntactic features of  $F$ .
- (ii)  $V$  is the most specific vocabulary item that satisfies (i).

(5) *Specificity of vocabulary items:*

A vocabulary item  $V_i$  is more specific than a vocabulary item  $V_j$  iff there is a feature class  $\mathfrak{S}$  such that (i) and (ii) hold.

- (i) The insertion context of  $V_i$  has more features in  $\mathfrak{S}$  than the insertion context of  $V_j$ .
- (ii) There is no higher-ranked feature class  $\mathfrak{S}'$  such that the insertion contexts of  $V_i$  and  $V_j$  have a different number of features in  $\mathfrak{S}'$ .



(10) *Inflection classes:*

---

1	Ma:	[-weak]	[-fem]	[+masc]	[+a-type]	[-i-type]	[-c-type]	
2	Na:	[-weak]	[-fem]	[-masc]	[+a-type]	[-i-type]	[-c-type]	
3	Fa('):	[-weak]	[+fem]	[-masc]	[+a-type]	[-i-type]	[-c-type]	([+a'-type])
4	Mi:	[-weak]	[-fem]	[+masc]	[-a-type]	[+i-type]	[-c-type]	
5	Fi:	[-weak]	[+fem]	[-masc]	[-a-type]	[+i-type]	[-c-type]	
6	Mu:	[-weak]	[-fem]	[+masc]	[-a-type]	[-i-type]	[-c-type]	
7	Mc:	[-weak]	[-fem]	[+masc]	[-a-type]	[-i-type]	[+c-type]	
8	Fc1:	[-weak]	[+fem]	[-masc]	[-a-type]	[-i-type]	[+c-type]	
9	Fc2:	[-weak]	[+fem]	[-masc]	[-a-type]	[-i-type]	[+c-type]	[+c'-type]
10	Mw:	[+weak]	[-fem]	[+masc]	[+a-type]	[-i-type]	[-c-type]	
11	Nw:	[+weak]	[-fem]	[-masc]	[-a-type]	[-i-type]	[+c-type]	
12	Fw:	[+weak]	[+fem]	[-masc]	[-a-type]	[-i-type]	[+c-type]	

---

(11) *Impoverishment operations in cn:*

- a. [-obl]  $\rightarrow \emptyset / \{[-pl],[-n,+v]\}$  \_\_\_
- b. [ $\pm$ obl]  $\rightarrow \emptyset / \{[-pl],[+fem],[-n]\}$  \_\_\_
- c. [ $\pm$ v,-n,-obl]  $\rightarrow \emptyset / \{[-masc,-fem]\}$  \_\_\_
- d. [ $\pm$ obl]  $\rightarrow \emptyset / \{[-pl],[+weak]\}$  \_\_\_
- e. [-obl]  $\rightarrow \emptyset / \{[+pl],[+masc,-c-type],[-n,+v]\}$  \_\_\_

(12) *Fission:*

The f-morpheme cn is subject to fission  
(in the sense of Noyer (1992), Frampton (2002)).

(13) *Spaltung<sub>b</sub> (fission<sub>b</sub>; Noyer (1992)):*

- a. Ein gespaltene Morphem M mit den Merkmalen  $\alpha$  wird bei Einsetzung eines Vokabularelements V mit den Merkmalen  $\beta$  in zwei Merkmalsbündel  $\beta$  und  $\alpha-\beta$  zerlegt, so dass (a) und (b) gelten:
- b. (i)  $\alpha-\beta$  ist für weitere Einsetzung gemäß Teilmengenprinzip zugänglich.  
(ii)  $\beta$  ist für weitere Einsetzung nicht zugänglich.

Table 6: Feature specifications on *cn* after impoverishment

	1 Ma	2 Na	3 Fa(')	4 Mi	5 Fi	6 Mu	7 Mc	8 Fc1	9 Fc2	10 Mw	11 Nw	12 Fw
nom sg	[-n-v -o]		[-n-v]	[-n-v -o]	[-n-v]	[-n-v -o]	[-n-v -o]	[-n-v]	[-n-v]	[-n-v]		[-n-v]
acc sg	[-n+v]		[-n+v]	[-n+v]	[-n+v]	[-n+v]	[-n+v]	[-n+v]	[-n+v]	[-n+v]		[-n+v]
dat sg	[-n+v +o]	[-n+v +o]	[-n+v]	[-n+v +o]	[-n+v]	[-n+v +o]	[-n+v +o]	[-n+v]	[-n+v]	[-n+v]	[-n+v]	[-n+v]
gen sg	[+n+v -o]	[+n+v -o]	[+n+v -o]	[+n+v -o]	[+n+v -o]	[+n+v -o]	[+n+v -o]	[+n+v -o]	[+n+v -o]	[+n+v]	[+n+v]	[+n+v]
nom pl	[-n-v -o]		[-n-v -o]	[-n-v -o]	[-n-v -o]	[-n-v -o]	[-n-v -o]	[-n-v -o]	[-n-v -o]	[-n-v -o]		[-n-v -o]
acc pl	[-n+v]		[-n+v -o]	[-n+v]	[-n+v -o]	[-n+v]	[-n+v -o]	[-n+v -o]	[-n+v -o]	[-n+v]		[-n+v -o]
dat pl	[-n+v +o]	[-n+v +o]	[-n+v +o]	[-n+v +o]	[-n+v +o]	[-n+v +o]	[-n+v +o]	[-n+v +o]	[-n+v +o]	[-n+v +o]	[-n+v +o]	[-n+v +o]
gen pl	[+n+v -o]	[+n+v -o]	[+n+v -o]	[+n+v -o]	[+n+v -o]	[+n+v -o]	[+n+v -o]	[+n+v -o]	[+n+v -o]	[+n+v -o]	[+n+v -o]	[+n+v -o]

(14) *Vocabulary items:*

I	/r/	$\leftrightarrow$	{[-obl]}
<hr/>			
II	/a/	$\leftrightarrow$	{[-pl],[+weak],[+n]}
	/u/	$\leftrightarrow$	{[-pl],[+weak,-fem],[-v]}
	/i/	$\leftrightarrow$	{[-pl],[+weak,-fem,-i-type],[+obl]}
	/s/	$\leftrightarrow$	{[-pl],[+weak,-fem,+a-type],[+n,-obl]}
	/u <sub>2</sub> /	$\leftrightarrow$	{[-pl],[+weak,+fem,+c'-type],[+n]}
	/u <sub>3</sub> /	$\leftrightarrow$	{[-pl],[+weak,+fem,+a'-type],[-n,+v]}
<hr/>			
III	/a/	$\leftrightarrow$	{[-pl],[+weak]}
	/u/	$\leftrightarrow$	{[-pl],[+weak,+fem],[+v]}
	/i/	$\leftrightarrow$	{[-pl],[+weak,+masc],[-n,-v]}
<hr/>			
IV	/a/	$\leftrightarrow$	{[+pl],[-n]}
	/u/	$\leftrightarrow$	{[+pl],[-a-type]}
	/i/	$\leftrightarrow$	{[+pl],[-a-type,-c-type]}
	/um/	$\leftrightarrow$	{[+pl],[-n,+v,+obl]}
	/a <sub>2</sub> /	$\leftrightarrow$	{[+pl],[+n,+v,-obl]}

Table 7: Vocabulary insertion in the singular of strong declensions

	1 Ma	2 Na	3 Fa(')	4 Mi	5 Fi	6 Mu	7 Mc	8 Fc1	9 Fc2
nom sg	[-n-v-o] u-r	∅	[-n-v] ∅	[-n-v-o] u-r	[-n-v] ∅	[-n-v-o] u-r	[-n-v-o] u-r	[-n-v] ∅	[-n-v] ∅
acc sg	[-n+v] ∅	∅	[-n+v] ∅ (u)	[-n+v] ∅	[-n+v] ∅	[-n+v] ∅	[-n+v] ∅	[-n+v] ∅	[-n+v] ∅
dat sg	[-n+v+o] i	[-n+v+o] i	[-n+v] ∅ (u)	[-n+v+o] ∅	[-n+v] ∅	[-n+v+o] i	[-n+v+o] i	[-n+v] ∅	[-n+v] ∅
gen sg	[+n+v -o] s	[+n+v -o] s	[+n+v -o] a-r	[+n+v -o] a-r	[+n+v -o] a-r	[+n+v -o] a-r	[+n+v -o] a-r	[+n+v -o] a-r	[+n+v -o] u-r

Table 8: Vocabulary insertion in the singular of weak declensions

	10 Mw	11 Nw	12 Fw
nom sg	[-n-v] i		[-n-v] a
acc sg	[-n+v] a		[-n+v] u
dat sg	[-n+v] a	[-n+v] a	[-n+v] u
gen sg	[+n+v] a	[+n+v] a	[+n+v] u

## 2. Eine Variante ohne Verarmung?

*Annahme 1:*

Statt des Konzepts von Spaltung bei Noyer (1992), Frampton (2002) werden von vornherein zwei Morpheme angenommen, bzw. zwei unterschiedliche Regelblöcke im System von Anderson (1992), Stump (2001). (Ob das Konzept der Spaltung bei Halle & Marantz (1993) zugrundegelegt werden kann, ist nicht ganz klar; vermutlich nicht, denn in beiden Morphemen müssen ungefähr dieselben Merkmale zugänglich sein.)

(15) *Spaltung<sub>a</sub>* (*fission<sub>a</sub>*; Halle & Marantz (1993)):

- a. Spaltung gliedert aus einem Morphem M mit den Merkmalen  $\alpha$  ein Merkmalsbündel  $\beta$  aus, so dass zwei terminale Knoten  $M_1$  und  $M_2$  entstehen.
- b. (i)  $M_1$  hat die Merkmale  $\beta$ .  
(ii)  $M_2$  hat die Merkmale  $\alpha-\beta$ .

*Annahme 2:*

Kasusdekomposition erfolgt wie oben.

Table 9: Vocabulary insertion in the plural

	1 Ma	2 Na	3 Fa(')	4 Mi	5 Fi	6 Mu	7 Mc	8 Fc1	9 Fc2	10 Mw	11 Nw	12 Fw
nom pl	[-n-v -o] a-r	$\emptyset$	[-n-v -o] a-r	[-n-v -o] i-r	[-n-v -o] i-r	[-n-v -o] i-r	[-n-v -o] u-r	[-n-v -o] u-r	[-n-v -o] u-r	[-n-v -o] a-r	u	[-n-v -o] u-r
acc pl	[-n+v a	$\emptyset$	[-n+v -o] a-r	[-n+v i	[-n+v -o] i-r	[-n+v i	[-n+v -o] u-r	[-n+v -o] u-r	[-n+v -o] u-r	[-n+v a	u	[-n+v -o] u-r
dat pl	[-n+v +o] um	[-n+v +o] um	[-n+v +o] um	[-n+v +o] um	[-n+v +o] um	[-n+v +o] um	[-n+v +o] um	[-n+v +o] um	[-n+v +o] um	[-n+v +o] um	[-n+v +o] um	[-n+v +o] um
gen pl	[+n+v -o] a	[+n+v -o] a	[+n+v -o] a	[+n+v -o] a	[+n+v -o] a	[+n+v -o] a	[+n+v -o] a	[+n+v -o] a	[+n+v -o] a	[+n+v -o] a	[+n+v -o] (n)a	[+n+v -o] (n)a

Annahme 3:

Genusdekomposition erfolgt anders.

(16) *Genusdekomposition:*

- a. Mask = [-neut, -fem]
- b. Fem = [-neut, +fem]
- c. Neut = [+neuter]

Annahme 4:

Flexionsklassen werden ebenfalls dekomponiert; die Dekomposition erfolgt ähnlich, aber nicht identisch wie oben.

(17) *Dekomposition der Flexionsklassen:*

[ 4 [A 5 6 [B 7 8 9 [C [D 1 2 3(') ] [E 10 [F 11 12 ]]]]]]

Annahme 5:

Es gibt keine Verarmungsregeln.

(18) *Vokabularelemente:*

a. *Morphem 1:*

- /ur/ ↔ {[-pl],[-neut,-fem],[-n,-v]}  
/u/ ↔ {[-pl],[-n,+v],[+3']}  
/i/ ↔ {[-pl],[-fem],[+obl],[+A,-E]}  
/ar/ ↔ {[-pl],[+n],[-E]}  
/s/ ↔ {[-pl],[-fem],[+n],[+D]}  
/ur/ ↔ {[-pl],[+n],[+9]}  
  
/i/ ↔ {[-pl],[-neut,-fem],[-n,-v],[+10]}  
/a/ ↔ {[-pl],[+E]}  
/u/ ↔ {[-pl],[+v],[+12]}  
  
/a/ ↔ {[+pl],[-neut],[-n,-obl],[+C,-F]}  
/i/ ↔ {[+pl],[-n,-obl],[-B]}  
/u/ ↔ {[+pl],[-n,-obl],[-2]}  
/um/ ↔ {[+pl],[+obl]}

b. *Morphem 2:*

- /r/ ↔ {[+pl],[-neut],[-n,-obl]}  
/Ø/ ↔ {[+pl],[-neut,-fem],[-n,+v,-obl],[-7]}  
/a/ ↔ {[+pl],[+n]}

*Konsequenzen:*

- (i) Das System macht empirisch die richtigen Vorhersagen.  
(ii) Durch den Verzicht auf Verarmungsregeln können die Systemdefinierenden Eigenschaften der isländischen Nominalflexion nicht abgeleitet werden.  
(iii) Es gibt allerdings eine Ausnahme: Der Subtraktionseffekt in (3-f) (wiederholt als (19)) folgt.  
(19) Maskuline Deklinationen (außer Mc) haben im Nominativ Plural einen Marker, der mit einem Vokal anfängt und mit einem /r/ aufhört; der jeweilige Marker für den Akkusativ Plural ergibt sich, wenn man vom Nominativmarker das /r/ wegstreicht.

*Beobachtung:*

Dieser Effekt folgt systematisch, weil es für Morphem 2 einen hochspezifischen Nullmarker gibt, der die Einsetzung eines konkurrierenden, weniger spezifischen /r/ blockiert.

*Bemerkung:*

Dies entspricht exakt der Theorie der Verarmung per Vokabulareinsetzung, die in Trommer (1999; 2003) entwickelt wird.

### 3. Verarmung als Vokabulareinsetzung

*Beispiel:*

Trommer (1999) über ein Verbparadigma des klassischen Arabisch (eine Reanalyse von Halle (1997); 2fem, 3fem sind ausgeblendet).

(20)

	Singular	Dual	Plural
1	ʔaktub	n-aktub	n-aktub
2mask	t-aktub	t-aktub-aa	t-aktub-uu
3mask	y-aktub	y-aktub-aa	y-aktub-uu

*Annahmen:*

(i) Verarmung tilgt in der 1. Person den Unterschied zwischen Plural und Dual, nämlich das Merkmal [+dl].

(ii) Person und Numerus werden in zwei separate X<sup>0</sup>s gespalten.

(21) *Vokabularelemente:*

- /ʔ-/ ↔ [+1,-3,-pl]
- /n-/ ↔ [+1,-3,+pl]
- /t-/ ↔ [-1,-3]
- /y-/ ↔ [+3]
- /-aa/ ↔ [+pl,+dl]
- /-uu/ ↔ [+pl]

(22)

	1. Dual	2. Dual	3. Dual
Syntax	[+1,-3,+pl,+dl]	[-1,-3,+pl,+dl]	[-1,+3,+pl,+dl]
Verarmung	[+1,-3,+pl]	[-1,-3,+pl,+dl]	[-1,+3,+pl,+dl]
Vokabulareinsetzung	n-X	t-X-aa	y-X-aa

*Konsequenz:*

Es kann nicht der Fall eintreten, dass in der 1. Person Dual und Plural unterschieden sind.

*Trommers Idee:*

Verarmung muss nicht durch eine gesonderte Regel bewirkt werden; Verarmung kann schlicht aufgefasst werden als Ergebnis der Einsetzung von Nullmarkern. ("Impoverishment is simply the effect of zero-VIs that consume features.")

(23) *Struktur von Vokabularelementen bei Trommer:*

- abstrakt:  
(Phon Context Target Deletes)

b. konkret:

((pref ?) ({})) {(1+)(3-)(pl-)} {(1+)(3-)(pl-)}}

*Bemerkung:*

“*Target* encodes the necessary features of the target Feature Structure where insertion can take place and *Deletes* enumerates the features which are deleted when the VI is inserted.”

*Trommers Vorschlag:*

Die Verarmung des Dualmerkmals bei der 1. Person ergibt sich aus einem entsprechenden Null-Vokabularelement:

(24) *Verarmung des Duals bei der 1. Person:*

((∅) ({})) {(1+)(3-)(pl+)(dl+)} {(dl+)}}

*Potentiell Problem:*

“The empirical question remains if the VIs which have to be stipulated under this analysis conform to the specificity hierarchy assumed for VIs.”

*Bemerkung:*

Um ein zuverlässiges Funktionieren der Verarmungs-Null-Vokabularelemente zu gewährleisten, werden diese z.T. hochspezifisch sein müssen. Dies ist. u.U. (aus der Perspektive der Ikonizität) problematisch.

*Ein weiteres Beispiel (Trommer (2003)):*

Verarmung bei Verbkongruenz im Georgischen bei Halle & Marantz (1993). Annahme dort: Eine Verarmungsregel tilgt einen terminalen Plural-Knoten, wenn dieser irgendeinem T/Agr-Knoten mit den Merkmalen [+3],[+pl] folgt. (Der Plural-Knoten kommt hinter die T/Agr-Position durch Spaltung.)

(25) *Vokabularelemente für Klitikposition(en):*

a. /gv-/ ↔ [+1],[DAT],[+pl]

b. /m-/ ↔ [+1],[DAT]

c. /g-/ ↔ [+2],[DAT]

d. /v-/ ↔ [+1]

e. ∅ ↔ [+2]

(5) *Vokabularelemente für Plural:*

f. /-t/ ↔ [+pl]

(26) *Vokabularelemente für T/Agr:*

a. ∅ ↔ [+1] oder [+2]

b. /-s/ ↔ [+3],[-pl]

c. /-en/ ↔ [+3],[+pl]



## Literatur

- Anderson, Stephen (1992): *A-Morphous Morphology*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Frampton, John (2002): Syncretism, Impoverishment, and the Structure of Person Features. In: M. Andronis, E. Debenport, A. Pycha & K. Yoshimura, eds., *Papers from the Chicago Linguistics Society Meeting*. Vol. 38, Chicago, pp. 207–222.
- Halle, Morris (1997): Distributed Morphology: Impoverishment and Fission. In: B. Bruening, Y. Kang & M. McGinnis, eds., *Papers at the Interface*. Vol. 30, MITWPL, pp. 425–449.
- Halle, Morris & Alec Marantz (1993): Distributed Morphology and the Pieces of Inflection. In: K. Hale & S. J. Keyser, eds., *The View from Building 20*. MIT Press, Cambridge, Mass., pp. 111–176.
- Müller, Gereon (2004): Syncretism and Iconicity in Icelandic Noun Declensions: A Distributed Morphology Approach. Ms., IDS Mannheim. To appear in *Yearbook of Morphology 2004*.
- Noyer, Rolf (1992): Features, Positions, and Affixes in Autonomous Morphological Structure. PhD thesis, MIT, Cambridge, Mass.
- Stump, Gregory (2001): *Inflectional Morphology*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Trommer, Jochen (1999): Morphology Consuming Syntax' Resources. In: *Proceedings of the ESSLI Workshop on Resource Logics and Minimalist Grammars*. University of Nijmegen.
- Trommer, Jochen (2003): Feature (Non-)Insertion in a Minimalist Approach to Spellout. In: *The Main Session. Papers from the 39th Meeting*. Vol. 1, Chicago Linguistic Society, Chicago.