

## Linkersubstitution

### 1. Yimas – die Daten

#### (1) Pronominale Affixe der 1. und 2. Person

	E = [+lr]	A = [+hr]	N = [ ] <sub>role</sub>	freies Pronomen
1SG	ka-	ŋa-	ama-	ama
1DL	ŋkra-	ŋkra-	kapa-	kapa
1PC				pañkt
1PL	kay-	kra-	ipa-	ipa
2SG	n-	nan-	ma-	mi
2DL	ŋkran-	ŋkul-	kapwa-	kapwa
2PC			pañ-	pañkt
2PL	nan-	kul-	ipwa-	ipwa

#### (2) Pronominale Affixe der 3. Person

	E = [+lr]	N = [ ] <sub>role</sub>	D = [+hr,+lr] wortfinal	sonst
3SG	n-	na-	-(n)akn	-(n)ak
3DL	mpi-	impa-	-mpn	-rmpan
3PC	ŋkl-	kra-		-ŋkan
3PL	mpu-	pu-	-mpun	-mpan

Überdies gibt es ein Portmanteaumorphem:

#### (3) (ka)mpan-      1E/2SG.A = <[+1,+lr]; [+2,-pl,+hr]>

Die folgenden Beispiele illustrieren das Auftreten der pronominalen Affixe.

- (4)
- a. al                pu-n-kra-t  
machete.CL5.SG 3PL.N-3SG.E-cut-PERF  
'the machete cut them'
  - b. impa-ŋkul-cay  
3DL.N-2DL.A-see  
'they two saw you two' [Substitution]
  - c. uraŋ                k-mpu-ŋa-tkam-t  
coconut.CL6.SG CL6.SG-3PL.E-1SG.A-show-PERF  
'they showed me the coconut'
  - d. k-ka-tkam-tuk-nakn  
CL6.SG-1SG.E-show-RM.PAST-3SG.D  
'I showed him (the coconut) long ago'

- e. irpm mu-ŋkul-tkam-t  
 coconut.palm.CL4.SG CL4.SG-2DL.A-show-PERF  
 '(I) showed you two a coconut palm' [Lücke]

Es zeigt sich, dass E- und A-Affixe mit Bezug auf Sprechaktpartizipanten nicht kombiniert werden können.

- (5) a. pu-ŋa-tay  
 3PL.N-1SG.A-saw  
 'they saw me'  
 b. \*mpu-ŋa-tay  
 3PL.E-1SG.A-saw  
 'they saw me'  
 c. \*ŋa-mpu-tay  
 1SG.A-3PL.E-saw  
 'they saw me'  
 d. \*ama-mpu-tay  
 1SG.N-3PL.E-saw  
 'they saw me'

- (6) a. ipa kul-tay  
 1PL 2PL.A-saw  
 'we say you (pl)'  
 b. \*ipa-kul-tay  
 1PL.N-2PL.A-saw  
 'we say you (pl)'  
 c. \*ipwa-kay-tay  
 2PL.N-1PL.E-saw  
 'we saw you (pl)'

Generell ergibt sich folgendes Bild:

- (7) Verteilung der Präfixkombination in transitiven Verben

Ag/Th	1	2SG	2PL	3
1		Portmanteau	Lücke	
2				ERG-Muster
3	AKK-Muster			

Die folgenden Beispiele illustrieren das Auftreten der pronominalen Affixe bei ditransitiven Verben:

- (8) a. uraŋ k-ka-tkam-r-mpun  
 coconut.CL6.SG CL6.SG-1SG.E-show-PERF-3PL.D  
 'I showed them the coconut'  
 b. uraŋ k-mpu-ŋa-tkam-t  
 coconut.CL6.SG CL6.SG-3PL.E-1SG.A-show-PERF  
 'they showed me the coconut' [N-E-A]  
 c. ipwa uraŋ k-(\*)nan-ŋa-tkam-t  
 2PL coconut.CL6.SG CL6.SG-2PL.E-1SG.A-show-PERF  
 'you (pl) showed me the coconut' [Lücke]  
 d. uraŋ k-mpan-tkam-t  
 coconut.CL6.SG CL6.SG-1E/2SG.A-show-PERF  
 'I showed you (sg) the coconut' [Portmanteau]

Bei ditransitiven Verben ergibt sich folgendes Bild:

- (9) Verteilung der Präfixkombinationen in ditransitiven Verben

Ag/Th	1	2SG	2PL	3
1		Portmanteau	AKK mit Lücke	
2	AKK mit Lücke			
3SG		phonolog. bed. Lücke?		
3PL		N-E-A		

## 2. Die Analyse von Wunderlich (2001b)

Neben den bereits im Seminar eingeführten Beschränkungen ( $\text{MAX}(+\text{hr})$ ,  $\text{MAX}(+\text{lr})$ ,  $\text{DEF}(\text{AULT})$ ,  $\text{UNIQUE}(\text{NESS})$ ) basiert Wunderlichs Analyse auf folgenden Beschränkungen:

- (10)  $\text{MAX}(\text{arg})$

All arguments are realized by pronominal affixes (or clitics).

Die folgenden beiden Beschränkungen regeln die Abfolge der pronominalen Affixe.

- (11) a.  $\text{PERS}(\text{ON})$ :

The linear order of prefixes respects the hierarchy of person ( $3 < 2 < 1$ ); the higher person attaches to the verb first ( $[ \ ]_{\text{pers}} \prec [ +2 ] \prec [ +1 ] \prec \text{verb stem}$ ).

- b.  $\text{ROLE}$ :

The linear order of prefixes respects the hierarchy of roles ( $\text{N} < \text{E} < \text{A}$ ); the higher role attaches to the verb first ( $[ \ ]_{\text{role}} \prec [ +\text{lr} ] \prec [ +\text{hr} ] \prec \text{verb stem}$ ).

Die folgende Beschränkung kann als morphologisches Tabu für eine Konstellation mit zwei Sprechaktpartizipanten verstanden werden.

- (12)  $*2\text{E}+1\text{A}$

No affix combination expressing a 2nd person ergative and a 1st person accusative is allowed.

Das folgende Tableau illustriert eine reguläre Verbform (1Ag/3Th).

- (13) Evaluation transitiver Verben

Input:  $\lambda y[+\text{hr},-\text{lr},-1,-2] \lambda x[-\text{hr},+\text{lr},+1,-2]$

	UNIQUE	IDENT (pers)	PERS	ROLE	MAX (+hr)	$*2\text{E}+1\text{A}$	DEF	MAX (+lr)	MAX (arg)
3N-1E					*				
1E-3N			*!	*	*				
3N-1N	*!				*			*	
1E					*		*!		*
1N					*			*!	*

Das folgende Tableau illustriert einen Fall der Substitution (3Ag/1Th). ‘☒’ bezeichnet den im Hinblick auf das Inventar erwarteten Kandidaten.

- (14) Input:  $\lambda y[+hr, -lr, +1, -2] \lambda x[-hr, +lr, -1, -2]$

	UNIQUE	IDENT (pers)	PERS	ROLE	MAX (+hr)	*2E+1A	DEF	MAX (+lr)	MAX (arg)
☒ 3N-1A								*	
☒ 3E-1A							*!		
1A-3E			*!	*			*		
1N-3E			*!		*				
3E-1N				*!	*				

Das folgende Tableau illustriert den Fall einer Lücke (1Ag/2plTh).

- (15) Input:  $\lambda y[+hr, -lr, -1, +2, +pl] \lambda x[-hr, +lr, +1, -2]$

	UNIQUE	IDENT (pers)	PERS	ROLE	MAX (+hr)	*2E+1A	DEF	MAX (+lr)	MAX (arg)
☒ 2PL.A							*	*	*
2PL.N-1E					*!				
3N-2PL.A		*!						*	
1N-2PL.A			*!					*	
☒ 2PL.A-1E				*!			*		

Das folgende Tableau illustriert den Fall, in dem ein Portmanteau-Affix optimal ist.

- (16) Input:  $\lambda y[+hr, -lr, -1, +2] \lambda x[-hr, +lr, +1, -2]$

	UNIQUE	IDENT (pers)	PERS	ROLE	MAX (+hr)	*2E+1A	DEF	MAX (+lr)	MAX (arg)
1E					*!		*		*
2A							*	*!	*
☒ 2A-1E				*!			*		
2N-1E					*!				
1N-2A			*!					*	
☒ 1E/2A							*		

Wunderlich (2001b) betrachtet auch die optimalen Kandidaten für ditransitive Verben. Wunderlich (2001a) analysiert ähnliche Besonderheiten der Verbformen in der australischen Sprache Dalabon.

## Literatur

Wunderlich, Dieter. 2001a. A correspondence-theoretic analysis of Dalabon transitive paradigms. In Geertr Booij & Jaap van Marle (eds.), *Yearbook of Morphology 2000*, 233–252. Dordrecht: Kluwer.

Wunderlich, Dieter. 2001b. How gaps and substitutions can become optimal: the pronominal affix paradigms of Yimas. *Transactions of the Philological Society* 99. 315–366.