

Paradigmen

1. Allgemeines

Ein *Paradigma* ist eine Menge aufeinander bezogener Formen, die hinsichtlich bestimmter Merkmalswerte kontrastieren.

(1) Phonologische Kontraste

a. *fallen : füllen = knallen : knüllen*

Anlaut/Reim	/al/	/ʏl/
/f/		
/kn/		

b. *fallen : füllen = backen : bücken*

Phonologische Paradigmen führen zur Identifizierung von Phonemen und deren Phonetik.

- Die Domäne umfasst im Prinzip alle Wörter einer Sprache.
- Die Dimensionen sind nicht unabhängig voneinander (wg. Phonetik).
- Es kann systematische (z. B. im Standarddeutschen *satt* [zat] vs. *ßatt* *[sat]) und zufällige Lücken (*müllen* : **mallen*) geben.
- In bestimmten Kontexten können Kontraste neutralisiert werden (z. B. *Rad* [ra:t] : *Rat* [ra:t]).

(2) Semantische Kontraste

a. *Hengst : Stute = Hahn : Henne*

Spezies/Sexus	männlich	weiblich
Huhn	<i>Hahn</i>	<i>Henne</i>
Pferd	<i>Hengst</i>	<i>Stute</i>
Rind	<i>Stier</i>	<i>Kuh</i>
Gans	<i>Ganter</i>	<i>Gans</i>
...		

b. *tot : sterben : töten = wach : aufwachen : aufwecken*

Zustand	<i>inchoativ</i>	<i>kausativ</i>
<i>tot</i>	<i>sterben</i>	<i>töten</i>
<i>wach</i>	<i>aufwachen</i>	<i>aufwecken</i>
<i>rot</i>	<i>erröten</i>	<i>rot machen</i>
<i>flüssig</i>	<i>schmelzen</i>	<i>schmelzen</i>
...		

Semantische Paradigmen müssen auf bestimmte Domänen beschränkt werden (z. B. oftmals keine Sexusunterscheidung außerhalb der Domäne der Haustiere).

Morphologische Kontraste sind in der Regel sowohl semantisch als auch phonologisch. Morphologische Kategorien beruhen zunächst auf semantischem Kontrast. Etablierte morphologische Kategorien können auch semantisch entleert verwendet werden.

(3) Morphologische Kontraste

- a. *Klub : Klub-s = Auto : Auto-s = Auge : Auge-n = Haus : Häuser ...*
- b. *lach : lach-st = geh : gehst = lauf : läufst = gib : gib-st*
- c. *lach-t : lach-te = geh-t : ging = läuf-t : lief = gib-t : gab*

Aus den Wortformenparadigmen können Affixparadigmen abstrahiert werden. Der jeweilige Stamm verbleibt als Variable über die Domäne.

(4) Pluralallomorphe im Deutschen

Numerus	Klasse 1	Klasse 2	Klasse 3	Klasse 4	Klasse 5	Klasse 6	...
SG	N ₁	N ₂	N ₃	N ₄	N ₅	N ₆	
PL	N ₁ + /s/	N ₂ + /n/	N ₃ + /ə/	N ₄ + Umlaut	N ₅ + /r/	N ₆	
	<i>Autos</i>	<i>Augen</i>	<i>Tore</i>	<i>Mütter</i>	<i>Bretter</i>	<i>Lehrer</i>	

- Die möglichen Werte für die Dimension Nomenklasse sind nicht offensichtlich (teilweise Genus, teilweise Stammauslaut).
- Die Zugehörigkeit zu einer bestimmten Klasse ist oftmals arbiträr (z. B. N₄ bis N₆).
- Derivationsuffixe haben spezifische Pluralform (z. B. *-chen* N₆, *-ung* N₂, *-heit* N₂, *-tum* : *-tümer*).
- Ein Allomorph sollte Defaultstatus haben (zur Integration von Neologismen, Fremdwörtern, Abkürzungen etc.).

1.1. Paradigmendimensionen

Neben einfachen, zweidimensionalen Paradigmen gibt es mehrdimensionale Paradigmen (n > 2; z. B. ungarische Nominalflexion: Numerus Possessum, Person/Numerus Possessor, Kasus).

(5) Ungarisch: Nominalflexion

	‘Stuhl’	‘Stühle’
absolut	<i>szék</i>	<i>szék-ek</i>
Dativ	<i>szék-nek</i>	<i>szék-ek-nek</i>
‘mein N’	<i>szék-em</i>	<i>szék-ei-m</i>
‘unser N’	<i>szék-ünk</i>	<i>szék-ei-nk</i>
‘mein N.DAT’	<i>szék-em-nek</i>	<i>szék-ei-m-nek</i>

Mittels eines Affixes können 2 Werte einer Merkmalsdimension unterschieden werden. Manche Affixe bringen jedoch die Unterscheidung mehrerer Dimensionen ein.

Im Altfranzösischen ist nur noch /-s/ als Relikt aus dem Lateinischen (/ -us/ und / -os/ in der o-Deklination, /-as/ in der a-Deklination) übriggeblieben.

(6) Altfranzösisch

a. *fame* 'Frau' (f)

	SG	PL
NOM	∅	-s
OBL	∅	-s

/s/ : [+pl]

b. *mur* 'Mauer' (m)

	SG	PL
NOM	-s	∅
OBL	∅	-s

/s/ : [-pl,-obl] ∨ [+pl,+obl]

c. *flor* 'Blume' (f)/*livre* 'Buch' (m)

	SG	PL
NOM	-s	-s
OBL	∅	-s

/s/ : [+pl] ∨ [-obl]

d. *pere* 'Vater' (m)

	SG	PL
NOM	∅	∅
OBL	∅	-s

/s/ : [+pl,+obl]

Die vier Paradigmen lassen nur eine Generalisierung zu: [+pl,+obl] → /s/. Das Paradigma in (b) zeigt den eher seltenen Fall der Polarität (s. auch Wunderlich 2012).

1.2. Defektive Paradigmen

In den Sprachen finden sich teilweise auch defektive Paradigmen (s. Baerman et al. 2010). Damit sind Paradigmen gemeint, die arbiträre Lücken aufweisen, die nicht durch allgemeine Beschränkungen oder Prinzipien erklärt werden können.

(7) Erwartete Lücken

- keine Plural bei Massennomen
- keine 1. oder 2. Person bei unpersönlichen Verben
- kein Komparativ bei absoluten Adjektiven (z. B. *tot*)

(8) a. *hungrig* : *satt* = *durstig* : ???

- scheinen* : *scheint* : *schien* : ??hat *geschieden*

Im Spanischen (und auch Portugiesischen) zeigen einige Verben ein defektives Paradigma im Präsens (Indikativ/Subjunktiv).

(9) Spanisch

a. *abolir* 'abschaffen'

	PRÄS.IND	PRÄS.SUBJ	IMPF	FUT
1SG			<i>abolía</i>	<i>aboliré</i>
2SG			<i>abolías</i>	<i>abolirás</i>
3SG			<i>abolía</i>	<i>abolirá</i>
1PL	<i>abolimos</i>		<i>abolíamos</i>	<i>aboliremos</i>
2PL	<i>abolis</i>		<i>abolíais</i>	<i>aboliráis</i>
3PL			<i>abolían</i>	<i>abolirán</i>

b. *hacer* ‘tun’

	PRÄS.IND	PRÄS.SUBJ	IMPF	FUT
1SG	<i>hago</i>	<i>haga</i>	<i>hacía</i>	<i>haré</i>
2SG	<i>haces</i>	<i>hagas</i>	<i>hacías</i>	<i>harás</i>
3SG	<i>hace</i>	<i>haga</i>	<i>hacía</i>	<i>hará</i>
1PL	<i>hacemos</i>	<i>hagamos</i>	<i>hacíamos</i>	<i>haremos</i>
2PL	<i>hacéis</i>	<i>hagáis</i>	<i>hacíais</i>	<i>haréis</i>
3PL	<i>hacen</i>	<i>hagan</i>	<i>hacían</i>	<i>harán</i>

2. Kategorienwahl

Die Bestimmung der Kategorien richtet sich in der MM nach den morphologisch sichtbaren Unterschieden.

Gibt es im Finnischen die Kategorie “Akkusativ”?

(10) Finnisch

	1SG	2SG	3SG	1PL	2PL	3PL	‘Tisch’	‘Tische’
NOM	<i>minä</i>	<i>sinä</i>	<i>hän-</i>	<i>me</i>	<i>te</i>	<i>he</i>	<i>talo</i>	<i>talo-t</i>
GEN	<i>minu-n</i>	<i>sinu-n</i>	<i>hän-en</i>	<i>meidä-n</i>	<i>teidä-n</i>	<i>heidä-n</i>	<i>talo-n</i>	<i>talo-j-en</i>
AKK	<i>minu-t</i>	<i>sinu-t</i>	<i>hän-et</i>	<i>meidä-t</i>	<i>teidä-t</i>	<i>heidä-t</i>	?	?
PART	<i>minu-a</i>	<i>sinu-a</i>	<i>hän-t-ä</i>	<i>meit-ä</i>	<i>teit-ä</i>	<i>heit-ä</i>	<i>talo-a</i>	<i>talo-j-a</i>

“The accusative is not a uniform morphological case-form as such, but a collective name given to a certain set of cases when they mark the object of the sentence.”
[Karlsson 1983:94]

Bei den Pronomina gibt es einen distinkten Akkusativ → Finnisch hat einen Akkusativ. Im

Russischen wird bei den meisten Nomina kein Akkusativ unterschieden; nur eine Klasse (N, die auf /a/ enden) weist einen distinkten Akkusativ auf ⇒ es gibt die Kategorie Akkusativ im Russischen.

(11) Russisch

	unbelebt				belebt		
	Klasse 1	Klasse 2	Klasse 3	Klasse 4	Klasse 1	Klasse 2	Klasse 3
	‘Tisch’	‘Mappe’	‘Tür’	‘Wort’	‘Student’	‘Eichh.’	‘Mutter’
NOM.SG	<i>stol</i>	<i>kárt-a</i>	<i>dver’</i>	<i>slov-o</i>	<i>studént</i>	<i>bélk-a</i>	<i>mat’</i>
AKK.SG		<i>kárt-u</i>			<i>studént-a</i>	<i>bélk-u</i>	
GEN.SG	<i>stol-á</i>	<i>kárt-y</i>	<i>dver-í</i>	<i>slov-á</i>	<i>studént-y</i>	<i>bélk-i</i>	<i>máter-i</i>
NOM.PL AKK.PL	<i>stol-y</i>				<i>studént-y</i>	<i>bélk-i</i>	<i>máter-i</i>
GEN.PL	<i>stol-óv</i>	<i>kárt</i>	<i>dver-ěj</i>	<i>slov</i>	<i>studént-ov</i>	<i>bélok</i>	<i>máter-ej</i>

3. Beispiel: Deutsche Verbflexion

Für ein schwaches Verb wie *lachen* ergeben sich u. a. folgende Formen:

(12) *werfen*

- a. Imperativ: *lach(e)/lach-t*
 b. Deklarativ

	Präsens	Präteritum [+pret]	Konjunktiv I [+subj]	Konjunktiv II [+pret,+subj]
1SG	<i>lach-e</i>	<i>lach-te</i>	<i>lach-e</i>	<i>lach-te/würde lachen</i>
2SG	<i>wirf-st</i>	<i>lach-te-st</i>	<i>lach-e-st</i>	<i>lach-te-st/würdest lachen</i>
3SG	<i>wirf-t</i>	<i>lach-te</i>	<i>lach-e</i>	<i>lach-te/würde lachen</i>
1PL	<i>lach-en</i>	<i>lach-te-n</i>	<i>lach-e-n</i>	<i>lach-te-n/würden lachen</i>
2PL	<i>lach-t</i>	<i>lach-te-t</i>	<i>lach-e-t</i>	<i>lach-te-t/würdet lachen</i>
3PL	<i>lach-en</i>	<i>lach-te-n</i>	<i>lach-e-n</i>	<i>lach-te-n/würden lachen</i>

- c. Infinite Formen: *lach-en/ge-lach-t*

Für ein starkes Verb wie *werfen* ergeben sich u. a. folgende Formen:

(13) *lachen*

- a. Imperativ: *wirf/werf-t*
 b. Deklarativ

	Präsens	Präteritum [+pret]	Konjunktiv I [+subj]	Konjunktiv II [+pret,+subj]
1SG	<i>werf-e</i>	<i>warf</i>	<i>werf-e</i>	<i>würfe</i>
2SG	<i>wirf-st</i>	<i>warf-st</i>	<i>werf-e-st</i>	<i>würfe-st</i>
3SG	<i>wirf-t</i>	<i>warf</i>	<i>werf-e</i>	<i>würfe</i>
1PL	<i>werf-en</i>	<i>warf-en</i>	<i>werf-e-n</i>	<i>würfe-n</i>
2PL	<i>werf-t</i>	<i>warf-t</i>	<i>werf-e-t</i>	<i>würfe-t</i>
3PL	<i>werf-en</i>	<i>warf-en</i>	<i>werf-e-n</i>	<i>würfe-n</i>

- c. Infinite Formen: *werf-en/ge-worf-en*

(14) Generalisiertes Paradigma

	+pl	-pl
+2	/t/	/st/
-2	/n/	

(15) Subparadigma (-pret,-subj)

	-pl
-2,+1	/X/
-2,-1	/t/

Wunderlich & Fabri (1995) nehmen folgende Merkmale für das Deutsche an:

(16) Merkmalswerte

Person	1	2	Numerus	pl	Modus	subj	Tempus	pret
Sprecher	+	-	Singular	-	Indikativ	-	Präsens	-
Adressat	-	+	Plural	+	Konjunktiv	+	Präteritum	+
3. Person	-	-						
*1.pl.inkl	+	+						

4. Hierarchie der Kategorien

Die Hierarchie der Kategorien spielt in der MM eine wichtige Rolle bei der Affigierung (Morphemabfolge) und der Fusion von Kategorien.

- (17) Morphemabfolge (Wunderlich & Fabri 1995: 249)
“The order of affixes must conform to the hierarchy, i.e. no affix can be attached if it expresses a category that is lower ranked than any of those already instantiated.”
- (18) Hierarchie der funktionalen Kategorien im Verb (Wunderlich & Fabri 1995: 246)
Status > Modus > Tempus > Aspekt > Diathese (> Verb)

Für Status verwenden Wunderlich & Fabri die Kategorie C.

- (19) Hierarchie der funktionalen Kategorien am Verb inkl. Kongruenz (Wunderlich & Fabri 1995: 247)
C > Person > Numerus > Genus > Modus > Tempus > Aspekt > Diathese (> Verb)

Einige Verben des Deutschen haben spezifische Stämme in der 2. und 3. Person Singular:

- (20) a. *ich falle - du fällst - er fällt*
b. *ich gebe - du gibst - er gibt*
- (21) /gib/ bzw. /fɛl/: [-1] ⇒ [-pl,-subj,-pret]

Die Hierarchie der Kategorien spielt auch eine Rolle bei der Fusion von Kategorien:

- (22) Fusion (Wunderlich & Fabri 1995: 249)
“Only categories which are adjacent in the hierarchy can be fused into one affix.”
- (23) a. P > D > N
b. *in:* [P] c-selektiert eine Dativinstanz von D
c. *im:* [[P,D]] c-selektiert ein nicht-feminines Nomen

5. Affixeinträge

- (24) Markiertheit (Wunderlich & Fabri 1995: 262)
a. “The output contains only ‘+’ values.”
b. “Any compatible information not specified in either the input or the output is ‘-’ valued.”

Wunderlich & Fabri (1995) nehmen folgende Einträge für die Affixe der Verbflexion im Deutschen an. ‘X’ bezeichnet eine Position für Schwa.

- (25) Status, Modus und Tempus
- | | | |
|------|-----------------|------------|
| /X/ | +C/ -subj,-pret | Imperativ |
| /tX/ | +pret | Präteritum |
| /X/ | +subj | Konjunktiv |

Der Imperativ wird aus folgenden Gründen als C-Element kategorisiert:

- Der Imperativ impliziert immer 2. Person \Rightarrow ist in der Hierarchie (s. u.) mindestens so hoch wie Person.
- Der Imperativ wird syntaktisch in V1-Position realisiert.
- Der Imperativ kann nicht in abhängigen Sätzen auftreten (C° ist hier besetzt).

(26) Personenmarkierungen

/t/	+2,+pl
/n/	+pl
/st/	+2
/X/	+1/ -pret
/t/	[]/ -pret

(27) Infinite Formen

/t/	+part	Partizip
/n/	[]/ -AGR	Infinitiv

Diese Affixeinträge basieren auf Unterspezifikation und würden bei völlig freier Kombination der Formen massiv übergenerieren. In der MM steuern deshalb verschiedene Prinzipien die Kombination von Affixen.

6. Generelle Prinzipien der MM zu Paradigmen

(28) Paradigmenstrukturprinzipien (Wunderlich & Fabri 1995: 268)

- a. *Completeness*: Every cell of a paradigm must be occupied.
- b. *Uniqueness*: Every cell of a paradigm is uniquely occupied.

Vollständigkeit stellt sicher, dass Defaultformen in das Paradigma aufgenommen werden. *Eindeutigkeit* löst den Wettbewerb zwischen Kandidaten aus. Des weiteren spielen folgende Beschränkungen eine wichtige Rolle:

(29) Outputspezifität

- a. A more specific form is preferred to a less specific one. (Wunderlich & Fabri 1995: 268)
- b. Word forms that constrain the paradigmatic space more narrowly take precedence over those that allow for a wider space. (For instances: Word forms with more feature specifications take precedence over those with fewer feature specifications.) (Wunderlich 1997: 271)

(30) Inputspezifität

- a. An affix applies to the most specific input forms available. (Wunderlich & Fabri 1995: 263)
- b. Word forms with lexically specified feature values take precedence over those with derived values. Word forms derived by affixes with a more specific input take precedence over those that are derived by affixes with a less specific in-

put. (Wunderlich 1997: 271)

(31) Simplizität

- a. A more simple form is preferred to a more complex one. (Wunderlich & Fabri 1995: 268)
- b. Strings made of fewer affixes take precedence over those made up of more affixes. (Wunderlich 1997: 271)

Die folgenden Beispiele illustrieren die Rolle der Beschränkungen.

(32) Rolle der Simplizität

[+2,+pl,+pret,+V]	warf-t	[+V,+pret] ◦ [+2,+pl]
	*warf-n-t	[+V,+pret] ◦ [+pl] ◦ [+2,+pl]
	*warf-n-st	[+V,+pret] ◦ [+pl] ◦ [+2]

(33) Rolle der Inputspezifität

- a. [+2,+pl,+pret,+V]
*werf-te-t [+V] ◦ [+pret] ◦ [+2,+pl]
- b. [-1,-pl,-subj,-pret,+V]
wirf-t [+V,-1] ◦ []_[-pl,-subj,-pret]
werf-t [+V] ◦ []_[-pl,-subj,-pret]

(34) Rolle der Outputspezifität

[-1,-pl,-subj,-pret,+V]	wirf-t	[-1,+V] ◦ [] _[-pl,-subj,-pret]
	*wirf	[-1,+V]

Outputspezifität ist wichtiger als Simplizität.

Literatur

- Baerman, Matthew et al., (eds.) 2010. *Defective paradigms: Missing forms and what they tell us*. Oxford: Oxford University Press.
- Wunderlich, Dieter. 1997. A minimalist model of inflectional morphology. In Chris Wilder et al. (eds.), *The role of economy principles in linguistic theory*. (studia grammatica 40), 267–298. Berlin: Akademie Verlag.
- Wunderlich, Dieter. 2012. Polarity and constraints on paradigmatic distinctness. In Jochen Trommer (ed.), *The morphology and phonology of exponence*, 160–194. Oxford: Oxford University Press.
- Wunderlich, Dieter & Ray Fabri. 1995. Minimalist Morphology: An approach to inflection. *Zeitschrift für Sprachwissenschaft* 14. 236–294.