

Giuseppe LONGOBARDI, Reference and Proper Names: A Theory of N-Movement in
Syntax and Logical Form, *Linguistic Inquiry* 25/4, 1994, 609-665.

1. DP und NP

X-bar Theorie: 2 Positionen für Projektion Determinierer

- | | | |
|----|--|------------------------|
| 1) | Lokalisierung DP innerhalb NP → Spezifizierer-Position | $[_{NP} DP [_{N'} N]]$ |
| 2) | Lokalisierung DP über NP → NP = Komplement Kopf D | $[_{DP} [_{D'} D NP]]$ |

(SZABOLCSI 1983/84, ABNEY 1987)

Wenn Bewegung aus Position innerhalb NP hin zu Position innerhalb DP nachweisbar ist, dann muss Struktur (1) verworfen werden durch allgemeines Verbot einer Bewegung in nicht-c-kommandierte Position

LONGOBARDI: Es gibt Fälle von N-Bewegung nach D in westromanischen Sprachen
 → Unterstützung Struktur (2)

2. Bloße Nomen

in Argumentposition: zählbares Nomen im Singular nicht ohne einleitenden overtten Determinierer ausdrückbar

- (6) a **(Un/Il) grande amico di Maria mi ha telefonato.* → Subjekt
 (a/the) great friend of Maria called me up.
- b *Ho incontrato *(un/il) grande amico di Maria ieri.* → direktes Objekt
 I met (a/the) great friend of Maria yesterday.
- c *Ho parlato con *(un/il) grande amico di Maria ieri.* → Präpositionalobjekt
 I spoke with (a/the) great friend of Maria yesterday.
- d *Ha telefonato/E' venuto *(un/il) grande amico di Maria.* → invertiertes Objekt
 Called up/came (a/the) great friend of Maria.

Beschränkung gilt nicht für Nominale in Nicht-Argument-Position

- (7) a *Caro amico, vieni a trovarmi.* → Vokativ
 dear friend come to visit me.
- (8) b *Gianni è amico di Maria.* → Prädikativ
 Gianni is friend of Maria.
- (9) a *Diavolo!* → Ausruf
 Devil

bloße Nomen in Argumentposition

- (12) a *Bevo sempre vino.* → Massenomen im Singular
 I always drink wine.
- b *Mangio patate.* → zählbares Nomen im Plural
 I eat/am eating potatoes.
- c *Non c'era studente in giro.* → zählbares Nomen Sg im Skopus Satznegation
 there wasn't student around.

→ Interpretation bloßer Nomen als indefinite, existentiell quantifizierte NP (hinsichtlich Sg/Pl neutral)

- (13) a *Ogni giorno mangia patate.* → impliziert nicht notwendigerweise Plural
 every day he eats potatoes.
- b *Ogni giorno mangia alcune/delle patate.* → enthält overten existentiellen Quantifizierer oder
 every day he eats some/PARTIT ART potatoes. partitiven indefiniten Artikel

Existentielle Quantifizierung kann durch bloßes Nomen „*unter bestimmten speziellen Bedingungen*“ ausgedrückt werden. = existentielle Interpretation von „bloßen Nomen“ im Italienischen

Ursache: leere Kategorie in syntaktisch vorhandener D-Position? (semantische „Default“-Option)

pro) Verteilung „bloßer Nomen“ regiert durch lexikalische Erfordernisse

- ausgeschlossen: in präverbaler Subjektposition
- zulässig: in interner Argumentposition

(14) a **Acqua* *viene giù* *dalle colline.* → *präverbale Subjektposition

water comes down from the hills.

b *Viene giù* *acqua* *dalle colline.* → postverbale Subjektposition

comes down water from the hills.

c *Ho preso* *acqua* *dalla sorgente.* → interne Argumentposition

I took water from the spring.

(15) a **In questo ufficio* *marocchini* *telefonano sempre.* → präverbal

in this office Moroccans always call up

b *In questo ufficio* *telefonano sempre* *marocchini.* → postverbal

in this office always call up Moroccans

c *In questo ufficio* *incontro sempre* *marocchini.* → intern

in this office I always meet Moroccans.

Keine Verletzung: wenn Nicht-Argument-Ausdruck (prädikative NP) in nicht-lexikalisch regierter Position steht

(17) *Amico di Maria* *sembra essere* *Gianni.*
 friend of Maria seems to be Gianni.

→ Existenz leerer Kategorie, die in irgendeiner Art lexikalisch regiert wird

Leere D-Position bewirkt Existenz-Operator, dieser erzwingt Beschränkung auf Zahl-/Masse-Interpretation des Kopfnomens.

weiterer Hinweis auf leeres D: Postcopulare Prädikatposition

- immer lexikalisch regiert
- auch wenn determiniererlose Prädikatsausdrücke von Notwendigkeit eines phonetischen Null-D ausgenommen

→ Relativierung Prädikatskopf nur möglich mit overtem Determinierer oder Plural-/Masse-Nomen

→ Existenz D-Position, die erforderlich ist um Relativsatz zu lizenzieren

- (19) a *Gianni* è ***medico***.
Gianni is doctor
- b *Gianni* è ***un medico***.
Gianni is a doctor
- c ****Gianni*** è ***medico*** *che si cura davvero dei suoi pazienti.* → *Nicht-Masse-Nomen
Gianni is doctor who really cares for his patients
- d *Gianni* è ***un medico***
Gianni is a doctor ...
- e *Noi siamo* ***medici*** *che ci curiamo davvero dei nostri pazienti.* → Pluralnomen + Null-Det
we are doctors who really care for our patients.
- f *Noi siamo* ***dei medici*** ...
we are PARTIT ART doctors ...
- g *Questa è* ***acqua***.
this is water
- h *Questa è* ***dell'acqua***.
this is PARTIT ART water
- i *Questa è* ***acqua*** *che è stata presa dalla sorgente.* → Massenomen + leerer Det
this is water which was taken from the spring

(18) „Leere Determinierer“ treten im Italienisch nur unter folgenden Bedingungen auf:

- a Beschränkung auf Plural- oder Masse-Kopfnomen
- b als Gegenstand einer lexikalischen Rektionsnotwendigkeit
- c → indefinite Interpretation entspricht existentieller Default-Interpretation:
Numerus-unspezifisch, kleinstmöglicher Skopus

(21) Ein „Nominal-Ausdruck“ ist nur Argument, wenn durch eine Kategorie D eingeleitet wird.

- semantische Bedeutung der Kategorie D für Argument:
 - semantischer Import des grammatischen Numerus durch D-Position
 - bei leerem D: semantische Unbestimmtheit Sg/Pl trotz Pluralität Kopf-Nomen

3. Eigennamen

Italienisch: freies Auftreten von Eigennamen in Argumentposition ohne Determinierer möglich

- können nicht durch leeres D eingeleitet sein, da Eigenschaften von leerem D (18) nicht auf Eigennamen anwendbar
- nicht verstanden als Masse-Nomen/Plural
- keine indefinite Interpretation möglich
- Auftreten in lexikalisch nicht-regierter Position möglich

(24)	a	Gianni	<i>mi ha telefonato.</i>
		Gianni	called me up
	b	Il Gianni	<i>mi ha telefonato.</i>
		the Gianni	called me up

Position Gianni (24a) in S-Struktur: = Gianni (24b) / = il (24b) ?

Lösung LONGOBARDI:

- Eigennamen müssen basis-generiert in N^0 -Position sein, Möglichkeit Einleitung durch Artikel
- D-Position, die Subjekt-Argument einleitet, muss syntaktisch vorhanden sein
- kann nicht leer sein → einziges Element, das D-Position besetzen kann = Eigenname

→ Bewegung *Gianni* durch Hebung N^0 nach D^0

Test: Einfügung eines visuellen Elements (Adjektiv) zwischen Determinierer und Eigenname

Italienisch: Auftreten des Adjektivs in pränominaler und postnominaler Position möglich, nie vor D (27)

(27) a **mio il Gianni*

my the Gianni

b **vecchio il tavolo*

old the table

(28) a *Il mio Gianni ha finalmente telefonato.*

the my Gianni finally called up

b **mio Gianni*

my Gianni ...

c *Gianni mio*

Gianni my ...

d *Il Gianni mio*

the Gianni my ...

→ nur stark kontrastiv verstanden (bei Existenz eines weiteren Gianni in Diskursdomäne)

Reihenfolge A N oder N A nur bei Einleitung durch Determinierer möglich

→ **Fehlen Artikel erzwingt N- initiale Reihenfolge**

→ **Annahme: Bewegung des Eigennamen aus N⁰ um leere D⁰-Position einzunehmen**

Gleiches Paradigma: nicht-POSS Adjektiv

- (29) a *E'venuto il vecchio Cameresi.*
 came the older Cameresi
- b **E'venuto vecchio Cameresi.*
 came older Cameresi
- c *E'venuto Cameresi vecchio.*
 came Cameresi older
- d *E'venuto il Cameresi vecchio.*
 came the Cameresi older
- (30) a *L' antica Roma fu la città più importante del Mediterraneo.*
 the ancient Rome was the most important city of the Mediterranean.
- b **Antica Roma*
 ancient Rome
- c *Roma antica*
 Rome ancient
- d *La Roma antica*
 the Rome ancient

ABER: nicht alle Adjektive erlauben Hebung Kopfnomen

- toleranteste Adjektive: *vecchio, giovane (jung), antico (alt), solo (nur), num-, ordinal*
- pränominale Position für meiste Adjektive gesperrt

Adjektiv: „*solo*“

pränominal: Bedeutung 1 = einzig, einzigartig

postnominal: → nur mit veränderter Bedeutung 2 = allein

- (32) a *La sola Maria si è presentata.*
 the only Maria showed up = “Only Maria showed up”
- b ?*La Maria sola si è presentata.*
 the Maria alone showed up = “The Maria who is (notoriously) alone showed up.”
- (34) a **Sola Mariasi è presentata.* → ohne Artikel: *A N
 only (FEM) Maria showed up
- b *Maria sola si è presentata.* → Reihenfolge N A = Bedeutung 1!
 Maria only (FEM) showed up

→ Beweis für Hebungsparadigma: gleiches Paradigma in lexikalisch regierten + nicht-lexikalisch regierten Positionen

→ Füllung leerer D-Position durch Hebung Eigename aus syntaktischen, semantischen Gründen notwendig

- bei Artikellosigkeit: N-initiale Reihenfolge obligatorisch

Vorhersage: bei Nominal in Nicht-Argument-Funktion (Vokativ, Prädikativ) → N- initiale Reihenfolge nicht notwendig
(Realisierung durch „bloße NP“ möglich)

- (35) a *Mio caro Gianni,* *vieni qui!* → Vokativ (“bloße NP”)
my dear Gianni come (IMP) here
- b *Gianni mio caro,* *vieni qui!* → Vokativ (potentiell ambig: NP mit postnominaler AP oder DP mit
Gianni my dear come (IMP) here pränominaler AP und Hebung)
- (36) a *Si è mascherato da vecchio Camerese.* → Prädikativ (keine spezifische Referenz = de dicto)
he disguised himself as old Camerese
- b *Si è mascherato da Camerese vecchio.* → Prädikativ (spezifische Referenz = de re)
he disguised himself as Camerese old

- Argumente für Existenz N-Bewegung nach D, DP über NP Hypothese im Italienisch
- DP kann Argument sein, NP nicht (→ syntaktisch abhängig von selektierendem Kopf D)

4. Italienisch und Englisch

Englisch: Eigename mit pränominalen Adjektiv ohne Artikel zulässig, nicht mit postnominalen Adjektiv

- (37) a **Old** *John* *came in.* → keine Geltung (21)??
 b **John* *old* *came in.*

Konsequenz aus (21): (37a) enthält leerer Determinierer → Lizenzierungsbedingungen in Englisch „lockerer“

Englisch: bestimmte Eigennamen ohne äußerlichen Determinierer (vgl romanische Sprachen: Artikel notwendig)

- (39) a *Amo* *(*la*) *dolce* *Francia.*
 I love (the) *sweet* *France*
 b *I love* *sweet* *France.*
 c **I love* *France* *sweet.*

Englisch: “bloße Pluralia” und bloße Massennomen syntaktisch und semantisch unbeschränkt

(vgl romanische Sprachen: wenn mgl, dann nur in lexikalisch regierten Kontexten, nur existentielle Lesart, nicht generisch)

(40) a **Castori* *costruiscono dighe.*

Beavers *build dams.*

b **Cani* *stavano seduti sul mio prato.*

Dogs *were sitting on my lawn.*

(41) a *I only excluded* *old ladies.*

→ ambig: existentielle + generische Lesart möglich

b *Ho escluso solo* *vecchie signore.*

→ nur existentielle Lesart („einige aber nicht alle“)

c *Ho escluso solo le* *vecchie signore.*

→ generische Lesart („alle alten Damen“) spezifiziert durch definiten Artikel

I have excluded *only the old ladies*

Englisch muss Artikel in bestimmten Konstruktionen (Generika, Eigennamen) auslassen, Italienisch kann dies nicht

- (43) a **I love **the** France.*
 b ****The** beavers are mammals.*
 c ****The** wine is made out of grapes.*

Generisch „substantivierte Adjektive“: Argument = Adjektiv ohne overt nominalen Kopf (Englisch = Italienisch)

- (44) a ***The** **rich** are becoming even richer.*
 b ****Rich** are becoming even richer.* → Artikel nicht weglassbar

5. Generalisierung für romanische und germanische Sprachen

Einziges Nomen in Argumentfunktion, die in PF ohne overten Determinierer auftreten dürfen, sind Eigennamen, Pronomen, Pluralia, Massennomen im Singular.

- | | | | | |
|------|----|--------------------|----------------|--------------------------|
| (45) | a | <i>Ho trovato</i> | Gianni. | → Eigename |
| | | I found | Gianni | |
| | b | <i>Ho trovato</i> | lui. | → Personalpronomen |
| | | I found | him. | |
| (46) | a | <i>Ho trovato</i> | amici | → Pluralnomen |
| | | I found | friends. | |
| | b | <i>Ho trovato</i> | acqua. | → Massennomen im Sg |
| | | I found | water. | |
| | *c | <i>*Ho trovato</i> | amico. | → *zählbares Nomen im Sg |
| | | I found | friend. | |

ABER: nicht alle zählbaren Nomen im Singular sind von artikelloser Konstruktion ausgeschlossen

- | | | | | |
|------|---|----------------|---------------|---|
| (47) | a | <i>I ate</i> | <i>lion.</i> | → quantifiziert über indef Menge von Unterteilen der Masse „Löwenfleisch“ |
| | b | <i>I ate a</i> | <i>lion.</i> | → quantifiziert über Menge von Individuen (= 1) |
| | c | <i>I ate</i> | <i>lions.</i> | → quantifiziert über Mengen von Individuen (indefinite Anzahl) |

→ leerer Determinierer erzwingt Quantifizierung über Subgruppen, wenn Kopfnomen im Singular

D-Position trägt Variablenbindungs-Operator:

- Reichweite des Operators = Extension der natürlichen Art, auf die sich Kopfnomen bezieht

Appellativa:

- immer artbezogen, definieren Reichweite der Variable für Determinierer (= Operator)
 - Appellativum im Plural → Reichweite = Extension der Mitglieder
 - Appellativum im Singular → Determinierer entscheidet über zählbare Interpretation oder Masseinterpretation
- wenn Extension = infinite Menge → Pl-Form / Masseinterpretation = unmarkierte Realisierung
- wenn Extension = 1 → Determinierer im Sg → AGR „singularisiert“ Kopf

→ zählbares Appellativum im Sg ist morphologisch als Sg „maskiert“ als Konsequenz aus syntaktischer AGR mit Determinierer

→ nicht mgl bei leerem Determinierer (ohne lexikal Inhalt) → Ausweichen auf unmarkierten Fall

→ Beschränkung „bloßer Appellativa“ auf Plural- oder Masse-Interpretation

Eigennamen (und Personalpronomen):

- immer mit spezifischer, definiter Bedeutung (auch bei artikellosem Auftreten)
- keine Bezug zu irgendeiner Art notwendig → bieten selbst Reichweite für operatorgebundene Variable

Eigennamen können als Appellativum benutzt werden z.B. durch einschränkende Relativmodifikation

→ müssen in N verbleiben

(56) a *Il (simpatico) Gianni che conoscevo non esiste più.*
 the (nice) Gianni that I used to know no longer exists

b **Gianni (simpatico) ...*
 Gianni (nice)

(57) a *I met a (certain) Mary.*

b *I visited the (two) Marys yesterday.*

c *every Mary I met in my life*

d *Marys are usually nice girls, according to my experience.* → generisch

e *During my visit to the U.S. I met Marys everywhere.* → existentiell

Wenn Eigennamen als Appellativa interpretiert werden, definieren sie nur die Reichweite des Operators.

Englisch: „Bloße Pluralia“ und Massenomen können in lexikalisch nicht-regierten Positionen auftreten und sind nicht auf existentielle Interpretation beschränkt.

(69) a *Big **beavers** build dams.* → generisch

b *Fresh **water** is often drinkable.* → generisch

Beaver, water → substituiert für leeres D in LF → verhindert Rektionsverletzung

→ LF-Hebung in leeres D vor Anwendung existentieller Default-Interpretation führt zu generischer Lesart

→ artikellose Generika im Englischen werden durch LF-Hebung des lexikalischen Kopfs in D-Position ermöglicht

Erklärung für Unterschied zwischen italienischem und englischem Muster:

Annahme: „Earliness principle“ (PESETSKY 1989)

(70) Existentielle Default-Interpretation wird DP so früh wie möglich zugewiesen (S-Struktur / LF – abh von Bewegungsparameter), keine Veränderung im Lauf der Derivation möglich

(71) Lexikalische Rektion (66) für leere D wird so früh wie möglich kontrolliert.

→ Anwendung Prinzipien (65, 66) in S-Struktur im Italienischen, Aufschiebung der Anwendung bis LF im Englischen

Erklärung Übereinstimmung (Englisch, Italienisch) bei generischen substantivierten Adjektiven:

(44) a *The rich are becoming even richer.*

b **Rich are becoming even richer.*

- bei substantivierten Adjektiven (= NP mit Null-Kopf und AP in Spez-Pos)

→ Hebung A nach D ausgeschlossen, da kein overt Nomen vorhanden um D-Pos zu füllen

→ Artikel muss eingesetzt werden, um leere D-Position in LF zu verhindern → (65, 66)

7. Expletive Artikel

Konzept der „expletiven Artikel“ betrifft 2 syntaktische Kategorien: Generika und Eigennamen

Formale Ähnlichkeit der LF-Struktur, Interpretation:

- (74) a [beavers [big e]] build dams
 b [water [fresh e]] is often drinkable

- (68) [John [old e]] came in

→ Englisch: LF = relevantestes Level für Interpretation von D und N

Unterschied:

- Englisch: Syntax von Generika ist nahezu identisch mit Syntax von Eigennamen (S-Str: Verbleiben in N, LF: Hebung nach D)
 Italienisch: Generika müssen in S-Struktur in N verbleiben, viele Eigennamen können gehoben werden bzw. müssen, wenn kein Determinierer vorhanden

Eigennamen (auch artikellos) beziehen sich immer auf intrinsisch als EINZIGARTIG konzeptualisierte Entität
 bei Eigennamen im Plural → Verlust Besonderheit, Verhalten entspricht Appellativa

- Englisch: (57) b *I visited the (two) Marys yesterday.* → spezifische Lesart nur durch Artikel
 d ***Marys** are usually nice girls, according to my experience* → generische Lesart
 e *During my visit to the U.S. I met **Marys** everywhere.* → existentielle Lesart

Italienisch: generische Lesart benötigt definiten Artikel, bloße Nomen nur existentiell interpretierbar

- (75) b ***Le Marie** di solito sono brave ragazze.* → generische Lesart
 Marias usually are good girls
 c *Ho incontrato **Marie**dappertutto.* → nur existentielle Lesart
 I met Marias everywhere

Reformulierung semantischer Annahmen:

- Generische Interpretation ist notwendigerweise referentiell
 - D-Position bestimmt spezifische Referenz der gesamten DP
 - direkt < Referenz auf einzelnes Individuum
 - oder indirekt < „Tragen“ des Operators der denotationalen Struktur
 - DPs, deren Kopf ein Eigenname ist, greifen auf keine denotationale Struktur zu, bezeichnen direkt
- Kette in LF zwischen D und N: nur N interpretiert → D = Kopf nicht interpretiert

Englisch: Verbindung von D und N über Kette in LF

Italienisch: D-Position kann in S-Struktur nicht leer bleiben → Herstellung der Verbindung durch Beziehung (CHAIN) zwischen Kopfnomen und overtem Artikel

- overter definitiver Artikel als Kopf einer generischen DP ist „expletiv“ i. S. keine substantivische Interpretation als semantischer Operator zu haben

Expletive Artikel sind kontextuell aufgrund der interpretierten Position, die sie einnehmen, unterscheidbar.

expletiver Artikel bei Eigennamen:

bezieht interpretatorisch relevante D-Pos (= Kopf der CHAIN) auf interpretatorisch irrelevante N-Pos (= Fuß der CHAIN)

expletiver Artikel bei Generika:

führt semantisch relevante N-Pos ein, die selbstbezogen auf Art referiert, liegt in uninterpretierter D-Pos

Klassifikation von Artikeln:

- 1) eigene Bedeutung (Operator) in spezifischem Gebrauch Inhaltswort beitragen
- 2) expletiv sein → besetzen interpretierte Position (normale Lesart von Eigennamen im Sg)
- 3) können Expletiv veranlassen → besetzen semantisch uninterpretierte Pos (Generika)

Eigennamen: definitiver Artikel = „expletiver“ Artikel

(24) a *Gianni mi ha telefonato.*

b *Il Gianni mi ha telefonato.* → Einleitung eines unmodifizierten Eigennamen: muss als expletiv verstanden werden

Generika:

(79) a *Large dogs are (often) hard to raise.* → bloßes Nomen

b *I cani grossi sono (spesso) difficili da allevare.* → expletiver Artikel

the large dogs are (often) hard to raise

8. Typologische Evidenz

Optionalität des expletiven Artikels für Generika und Eigennamen im Deutschen (und Skandinavischen) mit gleich bleibender Bedeutung

→ expletiver Artikel wird optional lizenziert

(86) a *Biber* *bauen Dämme.*

b *Die Biber* *bauen Dämme.*

(87) a *Milch* *ist weiß.*

b *Die Milch* *ist weiß.*

(88) a *Hans* *ist angekommen.*

b *Der Hans* *ist angekommen.*

typologische Erklärung nach BRUGGER:

im Englischen: beschränkter Gebrauch expletiver Artikel durch fehlende morphologische Ausdrückbarkeit von Genus, Numerus im Artikel

(89) Die phonetische Realisierung der D-Pos ist nur lizenziert, wenn

- sie semantischen Inhalt ausdrückt
- oder grammatische MM ausdrückt (Genus, Numerus in D als Ergebnis von AGR mit Kopf)
- oder als „last resort“.

bisherige Annahme: definitiver Artikel = morphologische Neutralisierung von 2 syntaktisch verschiedenen Entitäten:
expletiv + substantivisch (als Operator)

→ Erwartung: es gibt Sprachen mit morphologisch verschiedenen Artikeln definit \neq expletiv

→ letzte beiden Fälle unter romanischen und germanischen Sprachen nachweisbar: Katalanisch, Friesisch

9. Minimalistische Interpretation der N-Hebung

CHOMSKY 1993: Prinzip der **Aufschiebung von Bewegungsregeln** „Procrastinate“

- Lizenzierung erst nach Kontrolle eines bestimmten Merkmals (Parameters) auf bestimmter linguistischer Repräsentationsebene
- Minimierung auf 2 linguistische Repräsentationsebenen: PF, LF

„schwaches MM“ → „Procrastinate“ schiebt Bewegungsregel so lang wie möglich auf
 → Bewegung nur nach „Spell-Out“ = in LF

„starkes MM“ → Kontrolle nur nach vorangegangener Bewegung möglich
 → Anwendung vor „Spell-Out“ (→ syntaktische Struktur in PF übersetzt)

Annahmen:

- (97) Alle D-Positionen sind universell mit abstraktem Merkmal $\pm R$ (= referentiell) ausgestattet, die mindestens hinsichtlich eines Merkmals abgeglichen werden müssen.
- (98) Merkmal $\pm R$ ist stark in romanischen, schwach in germanischen Sprachen.
- (99) + R wird universell abgeglichen, wenn D als Kette (CHAIN) interpretiert wird, die einen objekt-referierenden Ausdruck (Pronomen / Eigenname) enthält.
- (100) - R wird universell abgeglichen, wenn D als Kette (CHAIN) interpretiert wird, die keinen objekt-referierenden Ausdruck enthält
- (101) Die lexikalische Rektionsanforderung wird universell in LF angewandt.
- (102) Die existentielle Interpretation von leeren Ds wird universell frei angewandt (als „anywhere“-Regel). Einmal angewandt, ist sie nicht zurückbewegbar, D kann nicht durch irgendwelches Material gefüllt werden.

Annahme: D kann basis-generiert sein als Pronomen / lexikalischer Determinierer / leer (a priori)

Kontrolle D-Pos auf + R

(99) kein + R Abgleich möglich bei art-referierenden Ausdrücken (Appellativa)

a) Pronomen in D → + R Abgleich → objekt-referierende Kette aus 1 Bestandteil

b) lexikalischer Determinierer:

▪ expletive Funktion → + R Abgleich nur durch Herstellung CHAIN

→ nur mit Eigennamen möglich, nicht mit Appellativa

▪ ≠ expletive Funktion → keine Möglichkeit + R Abgleich

c) leerer Determinierer → Herstellung einer mehrteiligen, objekt-referierenden Kette durch Hebung des Eigennamen aus N-Position

Italienisch: mögliche grammatische Outputs nach + R Abgleich

(103) a *noi (medici)* → D-Pos durch Pronomen besetzt

we (doctors)

b *la Maria* → D-Pos durch lexikalischer Determinierer = expletiv besetzt

the Maria

c *Maria* → D-Pos durch Hebung von N besetzt

Maria

Kontrolle D-Pos auf – R

(100) kein – R Abgleich bei intrinsisch objekt-referierendem Ausdruck (Pronomen) möglich

a) lexikalischer Determinierer in D-Position:

- expletiv → Abgleich nur durch Herstellung CHAIN mit N-Position
 - nur wenn N = art-referierend (Appellativ)
 - Lizenzierung Struktur mit generischer Interpretation
- ≠ expletiv → nur wenn N = art-referierend (Appellativ, stark markierter EN)
 - keine Bildung CHAIN mit N, „single-membered“ Kette
 - Determinierer als Ausdruck mit Operator-Eigenschaft (bietet Reichweite für Variable (N))

b) leere D-Pos:

- wenn Hebung N nach D → Herstellung Kette
 - Hebung Appellativum → generische Interpretation
- wenn leeres D nicht mit N durch Kette (Hebung) verbunden
 - Abgleich –R trotzdem durch Interpretation D als erworben durch (100)
 - zwingt zur Anwendung von (102) vor Merkmalsabgleich → existentiell interpretiert
 - D als leer bis LF beibehalten → zugänglich für lexikalische Rektionsanforderung (101)
 - existentiell interpretiertes leeres D = Operator → Bereitstellung Reichweite

Italienisch: mögliche grammatische Outputs nach Abgleich – R

- (104) a *il castoro / i castori* → generische Interpretation
 the beaver / beavers
- b *il castoro / i castori / ogni castoro / alcuni castori* → spezifische Interpretation
 the beaver / the beavers / every beaver / some beavers
- c *castori* → spezifisch existentielle Interpretation in lexikalisch registrierter
 beavers Position

→ (104c) Italienisch: keine generische Interpretation für Hebung eines Appellativum in D

- (105) *beavers* → generische Interpretation

Hebung eines objekt-referierenden Ausdrucks (+ R)

- **obligatorisch, wenn D-Position basisgeneriert leer ist** (→ sonst keine Möglichkeit des Abgleichs ± R von D)
 - Romanisch (R stark): Hebung von EN notwendig vor „Spell-Out“
 - Germanisch (R schwach): „Procrastinate“ → Aufschiebung der Hebung von EN bis LF

Hebung eines art-referierenden Ausdrucks (– R)

- **nie durch Abgleich forciert**, immer abgleichbar durch Interpretation der relevanten D-Position als existentiell (ohne Zugriff auf Bewegungsprozess)
 - Romanisch (R stark): Anwendung existentieller Interpretation vor „Spell-Out“
 - Germanisch (R schwach): „Procrastinate“ → Aufschiebung Interpretation bis LF:
 - A) existentiell → Verschluss D
 - B) generisch → Besetzung D durch Hebung von N

→ „Procrastinate“ verzögert obligatorisch jede Bewegung nach „Spell-Out“ wann immer andere Option verfügbar ist, die PF-Anforderungen genügt

- **Sprache mit starkem R:** immer vor PF durch existent Verschluss abgleichbar
- **Sprache mit schwachem R:** muss in PF nicht abgeglichen werden

→ „Procrastinate“ schließt substituierende Hebung von Appellativa in Syntax universell aus

→ Erklärung für Fehlen Hebung von Appellativa nach D durch Substitution in romanischen und germanischen Sprachen