

Gereon Müller: A Distributed Morphology Approach to Synkretism in Russian Noun Inflection

Das Russische hat 6 Fälle: Nominativ, Akkusativ, Dativ, Genitiv, Instrumental und Lokativ. Wie bei Corbett & Fraser werden 4 nominale Flexionsklassen angenommen:

T₁: Flexionsklasse I (Sg., maskulin)

	<i>zavod_m</i> (Fabrik)	<i>student_m</i> (Student)	<i>žitel_m</i> (Bewohner)
nom	zavod -∅	student -∅	žitel' -∅
acc	zavod -∅	student -a	žitel -ja
dat	zavod -u	student -u	žitel -ju
gen	zavod -a	student -a	žitel -ja
inst	zavod -om	student -om	žitel -em
loc	zavod -e	student -e	žitel -e

T₂: Flexionsklasse II (Sg., feminin, maskulin)

	<i>komnat_f</i> (Raum)	<i>učitel'nic_f</i> (Lehrerin)	<i>nedel'_f</i> (Woche)	<i>mužčin_m</i> (Mann)
nom	komnat -a	učitel'nic -a	nedel -ja	mužčin -a
acc	komnat -u	učitel'nic -u	nedel -ju	mužčin -u
dat	komnat -e	učitel'nic -e	nedel -e	mužčin -e
gen	komnat -y	učitel'nic -y	nedel -i	mužčin -y
inst	komnat -oj(u)	učitel'nic -ej(u)	nedel -ej(u)	mužčin -oj(u)
loc	komnat -e	učitel'nic -e	nedel -e	mužčin -e

T₃: Flexionsklasse III (Sg., feminin)

	<i>tetrad'_f</i> (Notizbuch)	<i>myš'_f</i> (Maus)	<i>doč'_f</i> (Tochter)
nom	tetrad' -∅	myš' -∅	doč' -∅
acc	tetrad' -∅	myš' -∅	doč' -∅
dat	tetrad -i	myš -i	doč -er -i
gen	tetrad -i	myš -i	doč -er -i
inst	tetrad' -ju	myš' -ju	doč -er' -ju
loc	tetrad -i	myš -i	doč -er -i

T₄: Flexionsklasse IV (Sg., neutrum)

<i>mest</i> _n (Ort)	<i>jablok</i> _n (Apfel)	<i>suščestv</i> _n (Geschöpf)	<i>pol'</i> _n (Feld)
mest -o	jablok -o	suščestv -o	pol -e
mest -o	jablok -o	suščestv -o	pol -e
mest -u	jablok -u	suščestv -u	pol -ju
mest -a	jablok -a	suščestv -a	pol -ja
mest -om	jablok -om	suščestv -om	pol -em
mest -e	jablok -e	suščestv -e	pol -e

Synkretismus

Es gibt in Russischer Nominalflexion 2 Grundtypen von Synkretismus:

1. Interparadigmatischer S. bezeichnet die Homonymie von Flexionsmarkern für 2 oder mehr Fälle innerhalb einer Flexionsklasse.
2. Transparadigmatischer S. bezeichnet Homonymie von Flexionsmarkern querdurch die Flexionsklassen (wobei die homonymen Marker für identische Fälle gelten können oder nicht).

Beim interparadigmatischen S. werden privative Standard-Merkmale wie [nom], [acc] etc. zu Kombinationen von abstrakteren binären Merkmalen zerlegt, so dass sich natürliche Kasus-Klassen bilden. (Definition nach Jakobson, 1962)

Zum transparadigmatischen S. wurde sich bisher nicht grundlegend geäußert. Dieser Ansatz soll zeigen, dass transparadigmatischer S. im selben Weg hergeleitet werden kann wie interparadigmatischer – also: Dekomposition von Flexionsklassenmerkmale wie [class I], [class II] etc. in Kombinationen von abstrakteren binären Merkmalen.

T₅: Synkretismus in einer und querdurch alle Flexionsklassen

	I _m	II _{fm}	III _f	IV _n
nom	∅	a	∅	o
acc	∅/a	u	∅	o
dat	u	e	i	u
gen	a	i	i	a
inst	om	oj	ju	om
loc	e	e	i	e

(1) *Synkretismus-Prinzip:*

Identität von Form impliziert Identität von Funktion
(in einer Domäne ?, außer es gibt Evidenz für das Gegenteil).

Annahmen

(2) [cnP N - cn [NP ... t_N ...]]

N - Nominalstamm (Endknoten in der Syntax)
cn - fusionales Kasus/Numerus-Morphem

(3) *Subset Principle (Teilmengenprinzip):*

Ein vocabulary item *V* wird in ein funktionales Morphem *M* eingefügt, wenn (i) und (ii) gelten: (i) Die morpho-syntaktischen Merkmale von *V* sind eine Teilmenge der morpho-syntaktischen Merkmale von *M*.

(ii) *V* ist das spezifischste vocabulary item, welches (i) erfüllt.

Zwei Anforderungen werden durchs Subset Principle auferlegt:

- *cn* als funktionales Morphem, dass den syntaktischen Kontext (und damit die morpho-syntaktischen Merkmale) festsetzt
- Konkurrenz der Flexionsmarker, die in eine gegebene *cn*-Position passen - nur der spezifischste Marker kann eingesetzt werden.

(4) *Spezifität der vocabulary items:*

Ein vocabulary item V_i ist spezifischer als ein vocabulary item V_j , wenn es eine Klasse von Merkmalen *F* gibt, so dass (i) und (ii) gelten.

(i) V_i trägt mehr Merkmale, die zu *F* gehören, als V_j .

(ii) Es gibt keine höher geordnete Klasse von Merkmalen *F'*, so dass V_i und V_j eine unterschiedliche Anzahl von Merkmalen in *F'* haben.

(5) Numerus » Klasse » Kasus

Analyse - Singular

Die 6 Russischen Kasus resultieren aus Kreuz-Klassifizierung der drei binären primitiven Kasusmerkmale: [\pm subject], [\pm governed], [\pm oblique]

(6) *Dekomposition der Russischen Fälle:*

Nominativ: [+subj, - gov, - obl]

Akkusativ: [- subj, +gov, - obl]

Dativ: [- subj, +gov, +obl]

Genitiv: [+subj, +gov, +obl]

Instrumental: [+subj, - gov, +obl]

Lokativ: [- subj, - gov, +obl]

Die 4 Flexionsklassen ergeben sich

aus Kreuz-Klassifizierung von

zwei abstrakten Merkmalen:

(7) *Dekomposition der Flexionsklassen:*

I: [+ α , ? β] *zavod_m* (Fabrik)

II: [? α , + β] *komnat_f* (Raum) [$\pm\alpha$], [$\pm\beta$]

III: [? α , ? β] *tetrad_f* (Notizbuch)

IV: [+ α , + β] *mest_n* (Ort/Platz)

(8) *Vocabulary items (Singular):*

1. /oj/ ? { [+N], [- α , + β], [+subj, - gov, +obl] }
2. /ju/ ? { [+N], [- α , - β], [+subj, - gov, +obl] }
3. /om/ ? { [+N], [+ α], [+subj, - gov, +obl] }
4. /e/ ? { [+N], [- α , + β], [- subj, +obl] }
5. /e/ ? { [+N], [+ α], [- subj, - gov, +obl] }
6. /o/ ? { [+N], [+ α , + β], [- obl] }
7. /Ø/ ? { [+N], [- β], [- obl] }
8. /i/ ? { [+N], [? α], [+obl] }
9. /u/ ? { [+N], [- subj, +gov] }
10. /a/ ? { [+N] }

Paradigma: Die Interaktion von Flexionsmarker im Singular des Russischen

	I: [+α, ? β]	II: [? α, +β]	III: [? α, ? β]	IV: [+α, +β]
nom: [+subj, - gov, - obl]	/Ø/₇ (/a/₁₀)	/a/₁₀	/Ø/₇ (/a/₁₀)	/o/₆ (/a/₁₀)
acc: [- subj, +gov, - obl]	/Ø/₇ (/u/₉, /a/₁₀)	/u/₉ (/a/₁₀)	/Ø/₇ (/u/₉, /a/₁₀)	/o/₆ (/u/₉, /a/₁₀)
dat: [- subj, +gov, +obl]	/u/₉ (/a/₁₀)	/e/₄ (/i/₈, /u/₉, /a/₁₀)	/i/₈ (/u/₉, /a/₁₀)	/u/₉ (/a/₁₀)
gen: [+subj, +gov, +obl]	/a/₁₀	/i/₈ (/a/₁₀)	/i/₈ (/a/₁₀)	/a/₁₀
inst: [+subj, - gov, +obl]	/om/₃ (/a/₁₀)	/oj/₁ (/i/₈, /a/₁₀)	/ju/₂ (/i/₈, /a/₁₀)	/om/₃ (/a/₁₀)
loc: [- subj, - gov, +obl]	/e/₅ (/a/₁₀)	/e/₄ (/i/₈, /a/₁₀)	/i/₈ (/a/₁₀)	/e/₅ (/a/₁₀)

Schlussfolgerung: Die Dekomposition von Kasus- und Flexionsklassenmerkmalen macht es möglich, inter- und transparadigmatischen S. in Russischer Nominalflexion vollständig zu erklären. Mit Ausnahme von dem Marker /e/, wofür 2 vocabulary items mit unterschiedlichen Spezifikationen postuliert wurden.

Analyse - Plural

T₆: Flexionsklassen des Plural

	I zavod _m	II komnat _f	III tetrad' _f	IV mest _n
nom	zavod -y	komnat -y	tetrad -i	mest -a
acc	zavod -y	komnat -y	tetrad -i	mest -a
dat	zavod -am	komnat -am	tetrad -jam	mest -am
gen	zavod -ov	komnat -Ø	tetrad -ej	mest -Ø
inst	zavod -ami	komnat -ami	tetrad -jami	mest -ami
loc	zavod -ax	komnat -ax	tetrad -jax	mest -ax

9) Vocabulary items (Plural):

1. /ax/ ? { [+N], [+pl], [- subj, - gov, +obl] }
2. /ami/ ? { [+N], [+pl], [+subj, - gov, +obl] }
3. /am/ ? { [+N], [+pl], [- subj, +gov, +obl] }
4. /ov/ - { [+N], [+pl], [? β], [+subj, +gov, +obl] }
5. /Ø/ ? { [+N], [+pl], [+β], [+subj, +gov, +obl] }
6. /i/ - { [+N], [+pl], [-(+α, +β)], [? obl] }
7. /a/ ? { [+N], [+pl], [- obl] }

Paradigma: Die Interaktion der Flexionsmarker im Plural des Russischen

	I: [+α, ? β]	II: [? α, +β]	III: [? α, ? β]	IV: [+α, +β]

nom: [+subj, - gov, - obl]	/i/₆ (/a/₇)	/i/₆ (/a/₇)	/i/₆ (/a/₇)	/a/₇
acc. [- subj, +gov, - obl]	/i/₆ (/a/₇)	/i/₆ (/a/₇)	/i/₆ (/a/₇)	/a/₇
dat: [- subj, +gov, +obl]	/am/₃	/am/₃	/am/₃	/am/₃
gen: [+subj, +gov, +obl]	/ov/₄	/Ø/₅	/ov/₄	/Ø/₅
inst: [+subj, - gov, +obl]	/ami/₂	/ami/₂	/ami/₂	/ami/₂
loc: [- subj, - gov, +obl]	/ax/₁	/ax/₁	/ax/₁	/ax/₁

Belebtheit:

(10) *Impoverishment Rules für Belebtheit:*

- a. (gilt für FK I) [- subj, - obl] [+subj, +obl] / [+α, - β], [+anim]_
b. (gilt für den Plural) [- subj, - obl] [+subj, +obl] / [+pl], [+anim]_

Form und Funktion:

In (8) und (9) zeigt sich Korrelation von Form und Funktion bei Flexionsmarkern: Von oben nach unten verringert sich die Spezifität. Im Gegensatz dazu nimmt die Sonorität zu.

Zwei Ausnahmen zu dieser Generalisierung:

1. Marker /e/ in (8) ist spezifischer und sonorere als Marker /i/
2. Annahme des abstrakten Vokal /O/ für den Nullmarker /Ø/ (vergleiche Halle 1994)

Diese Korrelation wird in einem meta-grammatischen Prinzip dargestellt:

(11) *Ikonoziätätsprinzip:*

Ähnlichkeit von Form impliziert Ähnlichkeit von Funktion (in einer Domäne ? , außer wenn es Evidenz für den Gegensatz gibt).

Literatur: Müller, Gereon (2004a): A Distributed Morphology Approach to Synkretism in Russian Noun Inflection. In: O. Arnaudova, W. Browne, M. L. Rivero & D. Stojanovic, eds. *Proceeding of FASL 12*. University of Ottawa.