

Opazität

Enthaltenseinstheorie

Aaron Doliana

Universität Leipzig, Institut für Linguistik

19. Juni 2012

Inhalt

- 1 Framework Trommer (2011)
 - Extended Stratal Containment
 - Notation
- 2 Fallstudien
 - Luganda
 - Mayak
 - Luo
- 3 Zusammenfassung

Trommer (2011)

„Extended Stratal Containment“ (`esc`):

„Stratal and fully autosegmental implementation of the Colored Containment version of OT (van Oostendorp 2006b, Revithiadou 2007).“

(S. 4)

- Nichts wird gelöscht: jede Information, die zugrundeliegend vorhanden war, bleibt erhalten.
- Morphem-Angehörigkeit wird durch Farbe markiert.
- Segmente und Strukturen können auf I- und/oder P-Struktur sichtbar sein.
- Prozesse können sich auf morphologische Strata beziehen.

Cloning Hypothesis

„The Cloning Hypothesis“

Every markedness constraint has two incarnations, a P-clone and an I-clone:

The I-clone refers exclusively to I-Structure.

The P-clone refers only to P-Structure.

Farben

Schwarz (α): nicht in P-Struktur \Rightarrow phonetisch unsichtbar
Grau (α): nicht in I-Struktur \Rightarrow morphologisch unsichtbar
(epenthetisch)

Assoziationslinien

esc Trommer (2011)

Goldrick (2000)

y
 |
 x (↑) I- und P-Struktur

y
 ↔
 x

y
 ⋮
 x (↑) Epenthetic Assoz. (nur in P-Struktur)

y
 ↓
 x

y
 ≡
 x (↑) Nicht in P-Struktur

y
 ↑
 x

y
 ⋮
 x (↑) Nicht in P-Struktur, ≠ Morpheme

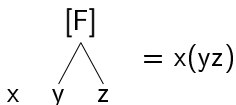
y
 ↑
 x

OT-Tabellen

Notation der I- und P-Klone Markiertheitsconstraints:

- X Greift nur auf morphologisch sichtbare Elemente (I-Struktur)
- X Greift nur auf phonetisch sichtbare Elemente (P-Struktur)

Alternative Notation für Assoziationsspannen:



Daten

Kompensatorische Längung im Luganda:

- a. /ka + tiko/ → katiko 'mushroom'
- b. /ka + oto/ → ko:to 'fireplace (dim.)'
- c. /ka + ezi/ → ke:zi 'moon (dim.)'

Turbid OT Analyse: Constraints

Max	Alle Inputsegmente sollen korrespondierende Outputsegmente haben.
V-Wt	Alle Vokale müssen ihre eigene Mora projizieren.
Pronounce-μ	Alle Moren müssen realisiert werden.
*VV	Zwei adjazent realisierte Vokale sind verboten.
Reciprocity^{μ}	Wenn ein Segment X eine Mora M projiziert, muss M X realisieren.
Pronounce-RT	Jedes Segment muss realisiert werden.

Trübheitstheorie-Analyse: Tableau

Input:	$/V_1V_2/$	*VV	Max	V-Wt	Pr- μ	R^μ	Pr-RT
a.	μ_2 \updownarrow V_2		*!				
b.	V_1 μ_2 \updownarrow V_2			*!			*
c.	μ_1 \uparrow V_1 μ_2 \updownarrow V_2				*!	*	*
d.	μ_1 \updownarrow V_1 μ_2 \updownarrow V_2	*!					
e.	μ_1 \uparrow V_1 μ_2 \updownarrow V_2					*	*

esc Analyse: Constraints

*<u>VV</u>	Gebe * für jedes geordnete Paar adjazenter Vs in P
$\mu \rightarrow V$	Gebe * für jedes V, das in I nicht von einer Mora dominiert wird
$\mu \Rightarrow V$	Gebe * für jedes V, das in P nicht von einer Mora
*[VV]_{μ}	Gebe * für jede μ , die hinreichend mehr als einen segmentalen Wurzelknoten in I parst
Dep^{μ}	Ziehe keine neuen Assoziationslinien zwischen Moren und Wurzelknoten

esc Analyse

Input: a o	μ \uparrow V	\ast <u>VV</u>	μ \downarrow •	\ast [VV] $_{\mu}$	Dep \uparrow^{μ} •
<p>a. a o</p>					***
<p>b. a o</p>				*!	**
<p>c. a o</p>			*!		**
<p>d. a o</p>		*!			**
e. a o		*!*			

Daten

[ATR]-Harmony and Chain-Shifting Mutation in Mayak:

/V/	S-oriented Present	AP Present	
[i]	ʔit̩	ʔit̩-ir	'shape'
[ɛ]	dɛc	dij-ir	'grind'
[a]	ʔam	ʔam-ir	'eat'
[ɔ]	kɔc	kɔj-ir	'take'
[ʊ]	gʊt̩	gʊt̩-ir	'untie'
[i]	[tiŋ]	[tiŋ-ir]	'hear'
[ʌ]	[nʌk]	[nʌk-ir]	'beat'
[u]	[t̩uc]	[t̩uc-ir]	'send'

Prozess

'Vowel Quality Alternation' (VQA):



- a. ɪ ⇒ i
- b. ʊ ⇒ u
- c. ɛ ⇒ ɪ
- d. ɔ ⇒ ʊ
- e. a ⇒ ʌ

- Warum nicht [ɛ] ⇒ [i] und [ɔ] ⇒ [u]?
⇒ Underapplication

Was ist Vowel Quality Alternation?

- Andersen (1999b): Morphologisch gesteuerter Prozess
- Trommer (2011): Rein Phonologischer Prozess
 - ↔ [ATR]- und [hoch]-Harmonie

Standart OT

	ε	i	Agr[ATR]	Agr[hoch]	ID[ATR]	ID[hoch]
a.	ε	i	*!	*		
b.	e	i		*!	*	
 c.	ɪ	i	*!			*
 d.	i	i			*	*

Regelordnung

[±periphär] auf Stammebene:

	/ε/
[ATR]-Harmonie für [+periphär]	ε
[hoch]-Harmonie	ɪ
	[ɪ]

⇒ Counterfeeding

esc Analyse: Relevante Constraints

$*\xi$	Gebe * für jeden \bullet , der [-hoch], [-tief] und [+ATR] in I dominiert
$DE \downarrow \bullet$	Gebe * für jeden [ATR]-Knoten, der nicht durch eine epentetische von einem tautomorphem \bullet aber nicht von einem heteromorphem \bullet dominiert ist
$V \rightarrow [-]$	Gebe * für jedes V, das kein [+ATR] in I dominiert
$[-l] \rightarrow [+h]$	Gebe * für jedes V, das [-tief] aber nicht [+hoch] in I dominiert
$Max \downarrow \bullet$	

esc Analyse: Tableau

Input:	ϵ	i	$*\xi$	$DE\downarrow^*$	$[-l]$ \downarrow $[+h]$	V \downarrow $[-l]$	$Max\downarrow^*$
a.						*	*
b.			*!				*
c.			*!	*			*
d.					*!	*	



Daten

Polare Stimmhaftigkeitsalternation im Luo:

	sg	pl	
a.	bat	bed-e	'arm'
b.	luṭ	luḍ-e	'walking stick'
c.	eri:p	eri:b-e	'milky way'
d.	guok	guog-i	'dog'
e.	ki:dí	kí:t-ê	'stone'
f.	ɔkê:bɛ	oké:p-ê	'tin can'
g.	cogo	cok-e	'bone'

Standart OT

Prozess durch Antitreuebeschränkungen:

		¬Ident [sth]	Ident [sth]
i. /bat/	 a. bed-e		*
	b. ped-e		**!
	c. bet-e	*!	
ii. /cogo/	 a. cok-e		*
	b. jok-e		**!
	c. cog-e	*!	

Regelordnung

Wie erklärt man Polarität durch Regelordnung?

	$/C[\alpha sth]/$
Mache $[\alpha sth]$ Plosive vor $[Pl -e]$ $[-\alpha sth]$	$C[-\alpha sth]$
Mache $[-\alpha sth]$ Plosive vor $[Pl -e]$ $[\alpha sth]$	$C[\alpha sth]$
	$C[\alpha sth]$

- Die zweite Regel neutralisiert die erste und jegliche Alternationen im Output.

Volles Bild der Daten

		singular	plural	
V-final Root	a.	[-voice]	[+voice]	well-attested
	b.	[-voice]	[-voice]	
	c.	[+voice]	[-voice]	marginal
	d.	[+voice]	[+voice]	
C-final Root	e.	[-voice]	[+voice]	well-attested
	f.	[-voice]	[-voice]	
	g.	[+voice]	[+voice]	not attested
	h.	[+voice]	[-voice]	

Neuer Ansatz: Lizenzierung

Licensing Constraint (Lombardi, 1994, 1995; Steriade, 1997):

A [+vc] obstruent should be phonetically visible through a phonetically right-adjacent sonorant in the same voicing span.

Warum bleibt der Obstruent nicht stimmhaft, obwohl ein Vokal folgt, der seine Stimmhaftigkeit lizenzieren könnte?

⇒ Underapplication

esc Analyse: Constraints

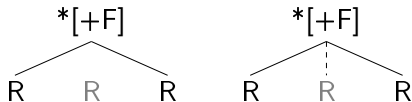
Stimmhaftigkeitsbeschränkungen:

ID[+sth]	Jedes Segment, das morphologisch mit [+sth] assoziiert ist, soll das auch phonetisch sein.
ID[-sth]	Jedes Segment, das morphologisch mit [-sth] assoziiert ist, soll das auch phonetisch sein.
LIC	Ein [+sth] Obstruent wird durch einen phonetisch rechts adjazenten Sonoranten derselben Stimmhaftigkeitsspanne phonetisch sichtbar gemacht.
(TN)	Plosive und phonetisch rechts adjazente Nasale sollten mit demselben [sth]-Merkmal assoziiert sein.

esc Analyse: Constraints

Weitere Markiertheitsbeschränkung:

NoSkip: Phonetisch sichtbare Assoziationsspannen sollten keine Wurzelknoten überspringen.




esc Analyse: Tableaux

[+sth] → [-sth] Alternation bei CV-Stämmen, Singular:

Input:	kidi	Id [-sth]	(TN)	NoSkip	Lic	Id [+sth]
☞ a.	ki(di)					
b.	kidi				*!	
c.	kiti					*!

esc Analyse: Tableaux

[+sth] → [-sth] Alternation bei CV-Stämmen, Plural:

Input:	kidi-e	Id [-sth]	(TN)	NoSkip	Lic	Id [+sth]
a.	ki(di-e)			*!		
b.	ki(di)-e				*!	
 c.	kiti-e					*

Regelordnung: neuer Versuch

Regelordnung mit Lizenzierungsansatz

	/kidi-e/
D → T / VV	kiti-e
Hiatusresolution	kit-e
	kit-e

Diese Regel kann zwar die opaken Daten ableiten, ist jedoch keine Generalisierung für alle Daten. Vor allem auch nicht für die Auslautverhärtung, die Großteil der Daten erklären würde.

Vorteile in esc

- Man kann die Intuition erfassen, dass Prozesse durch zugrundeliegende (bzw. höhere) Beschränkungen eingeschränkt werden \Rightarrow Mayak
- Man kann Generalisierungen erfassen, die selbst für Regelordnung problematisch sind
- Keine unabhängigen Beschränkungen über Assoziationslinien (Trübheitstheorie), sondern Markiertheitconstraintsklone für I und P

Literatur

- Goldrick, Matt. 2000. Turbit Output Representations and the Unity of Opacity. *Proceedings of NELS* (30).
- Trommer, Jochen. 2008. Voicing Polarity in Luo.
- Trommer, Jochen. 2011. *Phonological Aspects of Western Nilotic Mutation Morphology*. Dissertation, Universität Leipzig.