

Mutation als Suppletion

Jochen Trommer

`jtrommer@uni-leipzig.de`

Universität Leipzig
Institut für Linguistik

Phonologie/Morphologie – SS 2007

Green (2005)

- ▶ Keltische Mutation ist rein morphologisch
- ▶ Mutierte & nicht-mutierte Formen werden vollständig als separate Lexikoneinträge gespeichert
- ▶ Die Auswahl von (nicht-)mutierten Formen geschieht über diakritische morphosyntaktische Merkmale

Mutation in Irisch

dha, 'zwei' löst **Lenition** aus:

	[tɛach]	'Haus'
dha	[hɛach]	'zwei Häuser'

bhur, 'euer' löst **Verstimmlichung** aus:

	[tɛach]	'Haus'
a	[dɛach]	'euer Haus'

Das Lexikon bei Green (2005)

/teach/ [+einfach]

/heach/ [+lenisiert]

/deach/ [+verstimmlicht]

/bad/ [+einfach]

...

Die Auslösung von Mutation bei Green (2005)

- ▶ **dha** selektiert [+lenisiert] Nomen

- ▶ **bhur** selektiert [+verstimmlicht] Nomen

→ analog zur Auswahl von Kasus durch Präpositionen

Morphologische Lenition in Manx

f	∅
s	x ~ h (?)
t	x ~ h
k	x ~ h
p	f
d	ɣ
g	ɣ
b	v ~ w
m	v ~ w
n	no change
l	no change
r	no change
vowel	no change

Obstruenten und m werden [+kontinuierlich]

Koronale Obstruenten, b & m werden velar

s,t & k debukalisieren (optional)

Phonologische (intervokalische) Lenition in Manx

f	??
s	z ~ ǰ
t	d ~ ǰ
k	g ~ ɣ
p	b ~ v
d	ǰ
g	ɣ
b	v
m	no change
n	no change
l	no change
r	no change

Green (2005) über phonologische Lenition


Input: pre:sən

	ID(cor)	*V[-vC]V	ID(vc)	*ð	*z
a. pre:sən		*!			
☞ b. pre:zən			*	*	
☞ c. pre:ðən			*		*
d. pre:hən	*!	*			

Entscheidend: ID(cor) \gg *ð/*z

Green (2005) über morphologische Lenition

Input: [+kont]₁d₂ulis

	REALMORPH	*ð	ID(cor)
a. d _{1,2} ulis	*!		
b. ð _{1,2} ulis		*!	
 c. ʎ _{1,2} ulis			*

Entscheidend: *ð/*z ≫ ID(cor)

Greens (2005) Problem

Phonologische Lenition: $ID(\text{cor}) \gg *ð/*z$
(keine Debukalisierung)

Morphologische Lenition: $*ð/*z \gg ID(\text{cor})$
(Debukalisierung)

→ Ranking-Paradox

→ Morphologische Lenition kann nicht phonologisch sein

Alternative Analyse

- ▶ Das Mutationsmorphem ist ein unvollständiges Segment:
[DORSAL +kont]
- ▶ Bei Mutation koalesziert [DORSAL +kont] mit dem
stamminitialen Konsonanten
- ▶ z.B. Mutation +t = h:
[DORSAL +kont]₁ + [KORONAL -son -kont]₂ = [-son+kont]_{1,2}
- ▶ **Problem:** Warum verschwinden DORSAL & KORONAL?



IDENT-Constraints bei Unterspezifikation

Input	Output	
[DORSAL]	[KORONAL]	★
[KORONAL]	[DORSAL]	★
[]	[DORSAL]	✓
[KORONAL]	[]	✓

Zusätzlich: MAX LAB, MAX KOR, MAX DOR

IDENT triggert Debukalisierung

Input: [DOR]₁ + [KOR]₂

	ID Place	MAX DORS	MAX KOR
a. [KOR] _{1,2}	*	*!	
 b. [DOR] _{1,2}	*		*
 c. [] _{1,2}		*	*


Morphologische Lenition in Manx: [p]

f	∅
s	x ~ h (?)
t	x ~ h
k	x ~ h
p	f
d	ɣ
g	ɣ
b	v ~ w
m	v ~ w
n	no change
l	no change
r	no change
vowel	no change

Warum debukalisiert [p] nicht?

MAX rettet [p]

Input: [DOR]₁ + [LAB]₂

	MAX LAB	Id Place	MAX DORS	MAX KOR
a. [KOR] _{1,2}	*!	*		
 b. [LAB] _{1,2}		*		*
c. [] _{1,2}	*!			*

Morphologische Lenition in Manx: Stimmhafte Plosive

f	∅
s	x ~ h (?)
t	x ~ h
k	x ~ h
p	f
d	ɣ
g	ɣ
b	v ~ w
m	v ~ w
n	no change
l	no change
r	no change
vowel	no change

Warum debukalisieren stimmhafte Plosive nicht?

MAX [+vc] rettet die stimmhaften Plosive

Input: [DOR]₁ + [KOR +vc]₂

	MAX [+vc]	ID Place	MAX DORS	MAX KOR
☞ a. [DOR +vc] _{1,2}		*		*
b. [KOR +vc] _{1,2}		*	*!	
c. [] _{1,2}	*!		*	*

Manx hat kein \bar{n} (den stimmhaften laryngalen Frikativ)

Weitere Argumente für die un-phonologische Analyse

- ▶ Keltische Mutationen haben Ausnahmen
- ▶ Die Auslösung ist teilweise nicht-adjazent
- ▶ Mutationen mit unterschiedlichen Effekten
- ▶ Null-Mutation ($f \rightarrow \emptyset$)

Keltische Mutationen haben Ausnahmen

Green (2005): Im Walisischen werden Lehnwörter und Eigennamen in bestimmten Kontexten nicht mutiert

Wolf (2006): Lehnwörter und Eigennamen sind u.U. Ausnahmen zu anderen phonologischen Prozessen

z.B. In Japanisch werden Obstruenten vor [i] palatalisiert aber nicht Fremdwörter (Ito & Mester, 2001)

Nichtadjazenz des Auslösers

dha, ‘zwei’ alleine löst Lenition aus:

	[s uil]	‘Auge’
dha	[h uil]	‘zwei Augen’

a, ‘ihr’ alleine löst **keine** Lenition aus:

	[s uil]	‘Auge’
a	[s uil]	‘ihr Augen’

Annahme: dha hat rechts ein schwebendes Merkmal

Nichtadjazenz des Auslösers

dha, ‘zwei’ alleine löst **Lenition** aus:

	[teach]	‘Haus’
dha	[h each]	‘zwei Häuser’

bhur, ‘euer’ alleine löst **Verstimmlichung** aus:

	[teach]	‘Haus’
bhur	[d each]	‘euer Haus’

bhur + dha, zusammen lösen **Verstimmlichung** aus:

	[seach]	‘Haus’
bhur dha	[d each]	‘eure zwei Häuser’

→ Mutation wird nicht-lokal ausgelöst/blockiert

Nichtadjazenz des Auslösers

dha, ‘zwei’ alleine löst Lenition aus:

	[suil]	‘Auge’
dha	[huil]	‘zwei Augen’

a, ‘ihr’ alleine löst **keine** Lenition aus:

	[suil]	‘Auge’
a	[suil]	‘ihr Auge’

dha + a, zusammen lösen **keine** Lenition aus:

	[suil]	‘Auge’
a dha	[suil]	‘ihre zwei Augen’

→ Mutation wird nicht-lokal ausgelöst/blockiert

Nichtadjazenz des Auslösers

Green (2005): Nichtadjazenz des Auslösers
spricht gegen Analyse mit schwebendem Merkmal

Wolf (2006): Syntax triggert (nicht-adjazent) Affigierung
Das Affix triggert (lokal) Mutation

Mutationen mit unterschiedlichen Effekten (Bretonisch)

$b \rightarrow v$ *spirantization*

$d \rightarrow t$ *devoicing*

$g \rightarrow \gamma$ *spirantization*

$gw \rightarrow w$ *deletion*

$m \rightarrow v$ *spirantization*

(Triggered by *e* “that”, *ma* “that/if”, and the progressive marker *o*)

Mutationen mit unterschiedlichen Effekten

Green (2005): zeigt, dass keltische Mutation keine Phonologie ist

Wolf (2006): zeigt, dass mehrere schwebende Merkmale beteiligt sind (Allomorphie)