

Modul 04-006-1003: Syntax
Aufgabenblatt 8

Aufgabe 1: CP-Strukturen

Geben sie die CP-Strukturen für die folgenden Sätze an. Die Strukturen sollen die Kasus- und Satztypmerkmale beinhalten. (Die anderen Merkmale können Sie ignorieren.)

- (1) a. Egbert wonders whether Evelyn likes him.
b. That Evelyn kisses Fritz bothers Egbert.

Aufgabe 2: Infinitive I

Geben Sie für jedes der Beispiele in (2-a,b) einen Baum an, der die Kasusmerkmale und θ -Rollen enthält, die valuiert/vergeben werden. (Ignorieren Sie wieder die anderen Merkmale.)

- (2) a. Egbert tried to kiss Evelyn.
b. Egbert wanted Fritz to kiss Evelyn.

Aufgabe 3: Infinitive II – Englisch, Französisch, Deutsch

In der Veranstaltung hatten wir Infinitive unter *believe* im Englischen als ECM-Infinitive klassifiziert.

- Stellen Sie eine Hypothese darüber auf, warum das französische Beispiel (3-b) ungrammatisch ist. Gehen Sie davon aus, dass das Verb *croire* “glauben” im Französischen andere Eigenschaften besitzt als das Englische Verb *believe*. Beachten Sie bei Ihrer Antwort auch, dass (3-c) im Französischen grammatisch ist und geben Sie eine Analyse von (3-c) an.
- Falls Sie Muttersprachler des Deutschen sind: verhält sich das Deutsche Verb *glauben* eher wie das Englische *believe* oder eher wie das Französische *croire*?
- Wieso ist (nach Adger 2003) (3-d) ungrammatisch?

- (3) a. I believe John to be intelligent.
b. *Je crois Jean être intelligent.
ich glaube Jean sein.INF intelligent
“Ich glaube, dass Jean intelligent ist.”
c. Je crois avoir fait une erreur.
ich glaube haben.INF gemacht ein.FEM Fehler
“Ich glaube, einen Fehler gemacht zu haben.”
d. *I believe to have made a mistake.

Aufgabe 4: PRO im Isländischen

(4-a-d) zeigt Kongruenz, unter anderem bzgl. Kasus, eines (vermutlich adverbialen) Quantors mit dem Subjekt im Isländischen. Dabei tragen die Subjekte in (4-a-d) die Kasus Nominativ, Akkusativ, Dativ und Genitiv, in Abhängigkeit des Prädikats, welches jeweils involviert ist. (Im Isländischen sind Subjekte, die nicht Nominativ tragen, recht geläufig.) Die Beispiele (5-a-d) involvieren Kontrollinfinitive im Isländischen, bei denen das Subjekt des Hauptsatzes jeweils im Nominativ steht. Die Verben des eingebetteten Infinitivs sind dieselben Prädikate, die schon in (4-a-d) auftauchten. Der Quantor, der diesmal Teil des Kontrollinfinitivs ist, zeigt wieder Kasuskongruenz (in Abhängigkeit des infinitivischen Prädikats).

- (4) a. Strákarnir komust **allir** í skóla.
die Jungen.NOM kamen alle.NOM.PL.MASK zu Schule
“Die Jungen schafften es alle zur Schule.”
b. Strákana vantaði **alla** í skólann.
die Jungen.AKK fehlten alle.ACC.PL.MASK in Schule

- “Die Jungen fehlten alle in der Schule.”
- c. Strákunum leiddist **öllum** í skóla.
die.Jungen.DAT langweilten alle.DAT.PL.MASK in Schule
“Die Jungen langweilten sich alle in der Schule.”
- d. Strákanna var **allra** getið í ræðunni.
die.Jungen.GEN war alle.GEN.PL.MASK erwähnt in Rede
“Die Jungen wurden alle in der Rede erwähnt.”
- (5) a. Strákarnir vonast til [_{CP} að PRO komast **allir** í skóla].
die.Jungen hoffen für dass kommen alle.NOM.PL.MASK zu Schule
“Die Jungen hoffen, alle in die Schule gehen zu können.”
- b. Strákarnir vonast til [_{CP} að PRO vanta ekki **alla** í skólann].
die.Jungen hoffen für dass fehlen nicht alle.ACC.PL.MASK in Schule
“Die Jungen hoffen, dass sie nicht alle in der Schule fehlen.”
- c. Strákarnir vonast til [_{CP} að PRO leiðast ekki **öllum** í skóla].
die.Jungen hoffen für dass langweilen nicht alle.DAT.PL.MASK in Schule
“Die Jungen hoffen, dass sie sich nicht alle in der Schule langweilen.”
- d. Strákarnir vonast til [_{CP} að PRO verða **allra** getið í ræðunni].
die.Jungen hoffen für dass sein alle.GEN.PL.MASK erwähnt in Rede
“Die Jungen hoffen, dass sie alle in der Rede erwähnt werden.”

- Machen Sie einen Vorschlag, wie die Kasus-Kongruenz des Quantors in (5-a-d) zu erklären ist.
- Hat Ihre Erklärung irgendwelche Konsequenzen für Adgers (2003) Null-Kasus-Theorie der Kontroll-Konstruktion?