

## 1. Aufgabe 6

(1) *Die Hypothesen:*

a. *Hypothese A*

Die Tiefenstruktur von (2-a) ist (2-c). Das Subjekt von  $S_2$  in (2-c) wird im Kontext von *eager* durch obligatorische Subjekt-nach-Subjekt-Anhebung zum Subjekt von  $S_1$ .

b. *Hypothese B*

Die zugrundeliegende Struktur von (2-a) ist (2-b), wobei das Subjekt von  $S_2$  koreferent ist mit dem Subjekt von  $S_1$ . Equi-NP-Tilgung appliziert im Kontext von *eager* und generiert (2-a).

(2) a. Marge is eager to leave

b. [ $S_1$  Marge<sub>3</sub> is eager [ $S_2$  Marge<sub>3</sub> to leave ]]

c. [ $S_1$  [ $S_2$  Marge to leave ] [ $VP$  be eager ]]

*Aufgabe:*

Konstruieren Sie Argumente, um im Fall *eager* zwischen den Analysen mit SnSA und ENPT zu unterscheiden.

## 2. Lösungsvorschlag

*Annahmen:*

(i) Sätze mit *want* werden abgeleitet durch EPNT.

(ii) Sätze mit *be likely* werden abgeleitet durch SnSA.

(iii) Bei einigen Konstruktionen verhalten sich diese Prädikate unterschiedlich.

*Vorgehen:*

Diese Konstruktionen werden für *eager* getestet. Verhält sich *eager* wie *want* oder wie *likely*, dann wird es entsprechend analysiert.

*Erstes Argument – Nichtkoreferente Subjekte:*

Das Prädikat *eager* verhält sich wie *want*, nicht wie *likely*, wenn nichtkoreferente Subjekte eingesetzt werden, siehe (3) (abgesehen davon, dass *for* bei *eager* noch notwendig ist).

(3) a. Harold wants Mary to leave

b. Harold is eager for Mary to leave

c. \*Harold is likely (for) Mary to leave

*Zweites Argument – Idiome:*

Wie *want*, und nicht wie *likely*, ist *eager* nicht mit idiomatischer Lesart verträglich.

- |     |    |                                        |                       |
|-----|----|----------------------------------------|-----------------------|
| (4) | a. | The cat wants to be out of the bag     | wörtlich/*idiomatisch |
|     | b. | The cat is eager to be out of the bag  | wörtlich/*idiomatisch |
|     | c. | The cat is likely to be out of the bag | wörtlich/idiomatisch  |

*Drittes Argument – There-Einfügung:*

*There* kann nicht im Kontext von *eager* eingefügt werden, wie bei *want*. *Likely* erlaubt Anhebung von *there*.

- |     |    |                                 |
|-----|----|---------------------------------|
| (5) | a. | *There wants to be a problem    |
|     | b. | *There is eager to be a problem |
|     | c. | There is likely to be a problem |

*Viertes Argument – Wetterverben und it:*

Wie bei *want* kann expletives *it* nicht zusammen mit *eager* auftauchen, im Gegensatz zu *likely*.

- |     |    |                      |
|-----|----|----------------------|
| (6) | a. | *It wants to rain    |
|     | b. | *It is eager to rain |
|     | c. | It is likely to rain |

*Fünftes Argument – Synonymie und Passivierung:*

(7-a) und (7-c) sind nicht synonym. Das folgt, wenn sie durch ENPT aus den unterschiedlichen TSen (7-b) und (7-d) abgeleitet wurden, analog zu *want*.

- |     |    |                                                                                               |
|-----|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| (7) | a. | CBS is eager to interview Martha                                                              |
|     | b. | [ <sub>S<sub>1</sub></sub> CBS be eager [ <sub>S<sub>2</sub></sub> CBS interview Martha ]]    |
|     | c. | Martha is eager to be interviewed by CBS                                                      |
|     | d. | [ <sub>S<sub>1</sub></sub> Martha be eager [ <sub>S<sub>2</sub></sub> CBS interview Martha ]] |