

1. Aufgabe 10

Annahmen:

- (i) (1-a) ist von (1-b) abgeleitet durch die optionale Anwendung von SnOA.
- (ii) Transformationen sind nicht geordnet.
- (iii) Es gilt die zyklische Theorie.

- (1) a. Tom believes Marie to be pregnant
- b. Tom believes that Marie is pregnant

Aufgabe:

Konstruieren Sie Argumente dafür, dass man unter diesen Annahmen das Prinzip des strikten Zyklus braucht. Benutzen Sie dazu die Interaktion von satzübergreifenden Transformationen auf der einen Seite und Reflexivierung auf der anderen Seite.

2. Lösungsvorschlag

2.1. Subjekt-nach-Objekt-Anhebung und Reflexivierung

Voraussetzung:

Die Prädikate *expect* und *prove* lösen beide optional SnOA aus.

- (2) Bill expects Phyllis₄ to prove herself₄ to be incompetent
- (3) *Strikt zyklische Derivation*
 - a. [_{S₁} Bill expect [_{S₂} Phyllis₄ prove [_{S₃} Phyllis₄ be incompetent]]] TS + SnOA
→
 - b. [_{S₁} Bill expect [_{S₂} Phyllis₄ prove Phyllis₄ [_{S₃} be incompetent]]] Reflex. →
 - c. [_{S₁} Bill expect [_{S₂} Phyllis₄ prove herself₄ [_{S₃} be incompetent]]] SnOA →
 - d. [_{S₁} Bill expect Phyllis₄ [_{S₂} prove herself₄ [_{S₃} be incompetent]]]
- (4) *Nicht strikt zyklische Derivation*
 - a. [_{S₁} Bill expect [_{S₂} Phyllis₄ prove [_{S₃} Phyllis₄ be incompetent]]] TS + SnOA
→
 - b. [_{S₁} Bill expect Phyllis₄ [_{S₂} prove [_{S₃} Phyllis₄ be incompetent]]] SnOA →
 - c. [_{S₁} Bill expect Phyllis₄ [_{S₂} prove Phyllis₄ [_{S₃} be incompetent]]] Pronom. →
 - d. [_{S₁} Bill expect Phyllis₄ [_{S₂} prove her₄ [_{S₃} be incompetent]]]

Kommentar:

- (i) In der strikt zyklischen Derivation kann zunächst in S₂ SnOA applizieren. Das

kreiert den Kontext für Reflexivierung, die dann in S_2 applizieren muss (egal welche Charakterisierung des Begriffs obligatorische Regel man zugrundelegt). Schließlich kann SnOA in S_1 angewandt werden.

(ii) Die nicht strikt zyklische Derivation kann zuerst in S_1 SnOA anwenden (Reflexivierung kann noch nicht applizieren). Anschließend kann SnOA in S_2 angewandt werden, bringt aber das Subjekt von S_3 nicht mehr in die Reflexivierungsdomäne des zuerst angehobenen Subjekts hinein. Daher muss Pronominalisierung applizieren. Dies führt zum ungrammatischen Satz **Bill expects Phyllis₄ to prove her₄ to be incompetent*.

Argument:

Die nicht strikt zyklische Theorie leitet einen ungrammatischen Satz ab, den die strikt zyklische Theorie nicht ableiten kann. Daher ist der strikte Zyklus motiviert.

2.2. Equi-NP-Tilgung, Subjekt-nach-Objekt-Anhebung und Reflexivierung

Voraussetzung:

Expect löst obligatorisch ENPT aus; *prove* löst optional SnOA aus.

(5) Betty₄ expects to prove herself₄ to be electable

(6) *Strikt zyklische Derivation*

- a. [_{S₁} Betty₄ expect [_{S₂} Betty₄ prove [_{S₃} Betty₄ be electable]]] TS + SnOA →
- b. [_{S₁} Betty₄ expect [_{S₂} Betty₄ prove Betty₄ [_{S₃} be electable]]] Reflex. →
- c. [_{S₁} Betty₄ expect [_{S₂} Betty₄ prove herself₄ [_{S₃} be electable]]] ENPT →
- d. [_{S₁} Betty₄ expect [_{S₂} prove herself₄ [_{S₃} be electable]]]

(7) *Nicht strikt zyklische Derivation*

- a. [_{S₁} Betty₄ expect [_{S₂} Betty₄ prove [_{S₃} Betty₄ be electable]]] TS + ENPT →
- b. [_{S₁} Betty₄ expect [_{S₂} prove [_{S₃} Betty₄ be electable]]] SnSA →
- c. [_{S₁} Betty₄ expect [_{S₂} prove Betty₄ [_{S₃} be electable]]] Pronom. →
- d. [_{S₁} Betty₄ expect [_{S₂} prove her₄ [_{S₃} be electable]]]

Kommentar:

(i) In der strikt zyklischen Derivation kann obligatorisches ENPT nicht vor S_1 applizieren. Vorher wurde Reflexivierung schon in S_2 angewandt (nach optionaler SnOA in S_2).

(ii) In der nicht strikt zyklischen Derivation wird das Subjekt von S_2 durch ENPT (nicht durch SnOA wie in 2.1.) vor Anwendung von SnOA in S_2 aus dem Weg geräumt, so dass Reflexivierung nicht mehr anwendbar ist.

Argument:

Die nicht strikt zyklische Theorie leitet einen ungrammatischen Satz ab (**Betty₄ expects to prove herself₄ to be electable*), den die strikt zyklische Theorie nicht ableiten kann. Daher ist der strikte Zyklus motiviert.

2.3. Subjekt-nach-Subjekt-Anhebung, Subjekt-nach-Objekt-Anhebung und Reflexivierung

Voraussetzung:

Be likely löst optional SnSA aus; *believe* löst optional SnOA aus.

(8) Martha₄ is likely to believe herself₄ to be competent

(9) *Strikt zyklische Derivation*

a. [S₁ [S₂ Martha₄ believe [S₃ Martha₄ be competent]] be likely] TS + SnOA

→

b. [S₁ [S₂ Martha₄ believe Martha₄ [S₃ be competent]] be likely] Reflex. →

c. [S₁ [S₂ Martha₄ believe herself₄ [S₃ be competent]] be likely] SnSA →

d. [S₁ Martha₄ be likely [S₂ believe herself₄ [S₃ be competent]]]

(10) *Nicht strikt zyklische Derivation*

a. [S₁ [S₂ Martha₄ believe [S₃ Martha₄ be competent]] be likely] TS + SnSA

→

b. [S₁ Martha₄ be likely [S₂ believe [S₃ Martha₄ be competent]]] SnOA →

c. [S₁ Martha₄ be likely [S₂ believe Martha₄ [S₃ be competent]]] Pronom. →

d. [S₁ Martha₄ be likely [S₂ believe her₄ [S₃ be competent]]]

Kommentar:

(i) Strikt zyklische Derivation verläuft problemlos. SnSA schafft den Kontext für Reflexivierung. Erst danach kann im höheren S₁-Zyklus SnSA applizieren.

(ii) In der nicht strikt zyklischen Derivation wird das Subjekt von S₂ durch SnSA aus S₁ nach S₁ gebracht, so dass Reflexivierung nach SnOA in S₂ nicht mehr anwendbar ist.

Argument:

Die nicht strikt zyklische Theorie leitet einen ungrammatischen Satz ab (**Martha₄ is likely to believe her₄ to be incompetent*), den die strikt zyklische Theorie nicht ableiten kann. Daher ist der strikte Zyklus motiviert.